Протокол
№

гр. София, 23.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 64 състав,** в публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5211** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се представлява
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА - В., АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ редовно уведомен, се представлява от юрк. В. К., с пълномощно от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ гл. ас. Ц. П. Сарафска, редовно призовано не се явява.
Страните: Моля да дадете ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от в.л. с искане за допълнителен срок за извършване на анализите по делото.
ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. процесуален представител на жалбоподателя от 23.06.2026 г., в която оспорва компетентността на в.л Ц. Сарафска. Прави искане за нейната замяна и иска да се извърши анализ от Института по полимери към БАН.
ЮРИСКОНСУЛТ К.: Становище за неоснователност на искането за замяна на вещото лице Ц. Сарафска. Считам, че вещото лице притежава необходимите качества и специализация да извърши процесната експертиза, която е с предмет на изследване, свързан с молекулярнатата структура на физико-химичния състав на мазнината и е специалист в тази област. Запозната съм с приложеното писмо към молбата на адв. Ж. от април 2026 г. на Ректора на СУ „С. К. О.“ за квалификацията на в. л. гл.ас. д-р Ц. П. Сарафска, както и че Софийският университет не

разполага с квалифицирани кадри в областта на растителните мазнини, но не считам, че е необходим такъв специалист по настоящото дело. Специалистът по растителни мазнини има компетенциите и изследва самата растителна мазнина и нейният състав, за приемане от крайните потребители и евентуално лицата, между които същата, ще е предмет на покупко-продажба, докато настоящото изследване касае химическия състав на процесната мазнина. Освен това има константна съдебна практика, вкл. на ВАС, които застъпват, че именно специалист с физикохимична специалност и квалификация е компетентен досежно предмета на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на жалбоподателя с искане за замяна на вещото лице гл. ас. Ц. П. Сарафска .
СЧИТА, че д-р Ц. Сарафска е достатъчно компетентна да извърши същата.
СЪДЪТ предлага на вещото лице при извършване на експертизата да изпълни задачата на стр. 2, т.1 от молбата на 23.06.2026 г., поставена от адв. Ж., в случай, че не е възможно да я изпълни така, както е поставена - да уведоми съда своевременно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.10.2026 година от 11,00 часа, за когато страните се считат уведомени.
ДА СЕ УВЕДОМИ в.л за поставената задача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: