

Протокол

№

гр. София, 03.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 03.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2830** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. А. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) - уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ К. Т. Б., А. И. Д., Ф. Р. Т., Г. Р. Г. - уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК - лично се явява А. Д., останалите не се явяват и не се представляват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. Я. Н. - уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и ОТВЕТНИКЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Считам, че ход на делото не следва да се дава, тъй като допълнителното заключение по съдебно-техническа експертиза не е представено в срок. Моля да ми се даде възможност да се запозная със заключението и да взема становище по него.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, констатира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнение към заключението на съдебно-техническа експертиза от 08.09.2020 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧИ екземпляри от допълнителното заключение на процесуалния представител на КЕВР и на явилата се заинтересована страна.

АДВ. А.: Доколкото вещото лице не се намира в залата, становището ми е, че това, което се нарича допълнение към съдебно-техническата експертиза, няма вид на експертиза по смисъла на процесуалния закон. Вещото лице не е отговорило на поставените въпроси от съда. В този смисъл първото ми становище е да замените това вещото лице с друго, което да отговори на поставените въпроси, тъй като вещото лице В. Н. очевидно се е изчерпал като възможности. Второто ми искане е алтернативно, ако съобразите, че поставените допълнителни задачи не са правнорелевантни към предмета на делото – кога имотът е бил присъединен към водопроводната мрежа на ВиК Б. и от кога се предоставят тези услуги, няма да обогати фактическата обстановка нито в полза на жалбоподателя, нито на ответника. Ако съдът прецени това, моля да отмени определението си за допускане на двете допълнителни задачи, да заличите тази допълнителна експертиза, да възстановите депозита на ответника и да дадете ход по същество. Позовавам се на принципа на процесуална икономия. Делото се отлага вече два пъти по различни причини.

ЮРК. И.: Поддържам искането за тези въпроси, но доколкото виждам към момента вещото лице не е дало отговор. Доколкото ВиК Б. е отказал да предостави документи, с твърдението, че не разполага с такива. Към датата на предписанието имотът е бил присъединен много преди да бъде в сила Наредбата. Моля да задължите ВиК Б. да представи наличните в дружеството документи – копия от карнети за партидата на процесния имот, договор за присъединяване на имота за предоставяне на ВиК услуги, и документи кога е възникнала облигационната връзка между страните по повод на водоснабдяването. Държа на изслушване на вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Присъединявам се към становището на представителя на КЕВР и считам, че въпросът кога е бил присъединен имотът към ВиК мрежата по отношение на Наредба № 4 и № 3, на които се позовава жалбоподателят в предписанията. Представил съм доказателства кога е започнало изграждане на сградата, сделки, извършени впоследствие с тази сграда. Кога ВиК поема ангажимента – предходното предприятие, което е било преди него – е съществен въпрос.

АДВ. А.: По направеното искане от ответната страна за представяне на документи, намиращи се в жалбоподателя, заявявам, че към настоящия момент не мога и нямам информация дали тези документи се намират в доверителя ми. Ще извърша справка и ще представя документите, които са в наличност относно водоснабдения имот и кога същият е присъединен към водопроводната мрежа и кога е възникнала облигационна връзка, във връзка с това присъединяване. По допълнителните въпроси към вещото лице – предоставям на съда, но поддържам изложеното становище.

СЪДЪТ, след като се съобрази със становищата на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. в 14-дневен срок от днес да представи писмени

доказателства, налични при дружеството жалбоподател, относно обстоятелствата кога е присъединен към водопреносната мрежа процесният имот, находящ се на ул. Ш., 6, [населено място], собственост на заинтересованите страни, кога са възникнали облигационните отношения между ВиК оператора и собствениците на имота.

СЪДЪТ съобрази, че по повод направено доказателствено искане от страните е допусната съдебно-техническа експертиза, като с определението за насрочване е разпределена доказателствената тежест, като част от въпросите, по които е допусната експертиза, са формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя, а друга част от въпросите са формулирани от процесуалния представител на ответника. Видно е, че не са налице процесуални основания за отмяна на определението, с което е допуснато изготвяне на допълнително заключение по настоящата експертиза, тъй като в днешното съдебно заседание процесуалния представител на ответника заяви, че държи на поставените въпроси, формулирани към вещото лице в съдебно заседание.

Вещото лице не се явява в днешното съдебно заседание. При проведен разговор по телефона, същият заяви, че се е явил по-рано пред сградата на АССГ, но е бил уведомен, че съдебните заседания на 34 състав са отсрочени за друга дата.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отмяна на определението, с което е допуснато допълнително заключение по назначената съдебно-техническа експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 02.02.2021 г., от 14,30 часа, за която дата страните уведомени – явилите се страни от днес, неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: