

РЕШЕНИЕ

№ 491

гр. София, 29.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 29.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **13029** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/.

Образувано е по жалба на М. М. Н. срещу ЗППАМ № ФК-С103-0402450/25.10.2019 г., издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“-С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на лицето е наложена ПАМ запечатване на търговски обект – сергия за плодове и зеленчуци №32-33, находящ се в [населено място], пазар „Д. П.“, стопанисвана от М. Н. и забрана за достъп до него за срок от 30 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

В жалбата е посочено, че оспорената ЗППАМ е незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моли се заповедта да бъде отменена. От процесуалния представител, адв. И. е постъпила молба, в която заявява, че поддържа подадената жалба и моли ЗППАМ да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - Началник на отдел „Оперативни дейности“-С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – в съдебно заседание се представлява от юрк. И., който оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 19.10.2019 г. в 14.00 часа била извършена проверка на търговски обект по смисъла

на §1, т. 41 от ДР на ЗДДС - сергия за плодове и зеленчуци №32-33, находящ се в [населено място], пазар „Д. П.“, стопанисвана от М. Н..

Проверката била извършена във връзка с изпълнение на забрана за достъп до този обект, наложена със ЗППАМ № ФК-С72-0396514/04.10.2019 г., с която М. Н. била санкционирана за това, че в качеството си на задължено лице по чл. 3 от Наредба № Н-18/2006 г. не е изпълнило задължението си за монтира, въведе в експлоатация и използва регистрирано в НАП ФУ от датата на започване на дейността си.

При извършената проверка било установено, че лицето продължава да извършва търговска дейност в търговски обект, без да е изпълнило задължението си за монтира, въведе в експлоатация и използва регистрирано в НАП ФУ от датата на започване на дейността. В ЗППАМ е посочено, че към момента на извършване на проверката от контролните органи продължава да действа ПАМ „запечатване на търговски обект за срок от 14 дни, наложена със ЗППАМ № ФК-С72-0396514/04.10.2019 г. ЗППАМ от 04.10.2019 г. е връчена на лицето на 14.10.2019 г., като запечатването на търговския обект е извършено на същата дата.

Прието е, че М. Н. попада в обхвата на лицата по чл. 3 от Наредба № Н-18/2006 г. и не попада в изключенията по чл. 4 от същата Наредба. Направен е извод, че лицето не е спазило реда и начина за въвеждане в експлоатация и регистрация в НАП на ФУ от датата на започване на дейността, поради което е налице неотчитане на реализирани приходи от търговска дейност.

За резултатите от извършената проверка е съставен Протокол за извършена проверка сер. АА № 0402450/19.10.2019 г., взети са и обяснения от М. Н..

Въз основа на протокола за извършена проверка е издадена процесната ЗППАМ № ФК-С103-0402450/25.10.2019 г., издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“-С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на лицето е наложена ПАМ запечатване на търговски обект – сергия за плодове и зеленчуци №32-33, находящ се в [населено място], пазар „Д. П.“, стопанисвана от М. Н., и забрана за достъп до него за срок от 30 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

По делото са представени като доказателства: заверено копие на карта БУЛСТАТ, видно от която М. Н. е регистрирана като земеделски производител от 07.02.2014 г.; заверено копие на регистрационна карта на земеделски производител М. Н. за стопанската 2018-2019 г.; заверено копие от анкетна карта за регистрация на земеделски стопанин на М. Н. – 2 бр.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези посочени от оспорващия.

В настоящия случай оспорения акт е издаден от Началник отдел "Оперативни дейности"-С., Дирекция "Оперативни дейности", Главна дирекция "Фискален контрол" в Централно управление на НАП в рамките на неговата компетентност, съгласно Заповед № ЗЦУ-ОПР-16/17.05.2018 г. на изпълнителния директор на НАП, с която началниците на отдели „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален

контрол“ при ЦУ на НАП са оправомощени да издават ЗППАМ.

Оспорената заповед отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същата съдържа фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ. Неоснователно е направеното в жалбата възражение в тази насока. Видно от съдържанието на заповедта, същата е издадена въз основа на протокол за извършена проверка от компетентните контролни органи, поради което е мотивирана.

При издаването на процесната ЗППАМ не са допуснати съществени процесуални нарушения.

В протокола за извършена проверка, въз основа на който е издадена процесната ЗППАМ, е записано, че лицето М. Н. извършва търговска дейност – продажба на плодове и зеленчуци върху сергия № 32 и 33, без да е изпълнило задължението си да въведе в експлоатация и използва регистрирано в НАП ФУ от датата на започване на дейността си.

Необосновано е възражението, че на посочените обекти санкционираното лице не е извършвало дейност, тъй като към момента на извършване на проверката, както и към момента на издаване на ЗППАМ, обектът е бил все още запечатан на основание ЗППАМ № ФК-С72-0396514/04.10.2019 г., издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“-С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на лицето е наложена ПАМ запечатване на търговски обект – сергия за плодове и зеленчуци №32-33, находящ се в [населено място], пазар „Д. П.“, стопанисвана от М. Н., и забрана за достъп до него за срок от 14 дни. Видно от дадените лично от санкционираното лице обяснения, същото е излязло да работи, защото е имало непродадена стока.

В издадената ЗППАМ е прието, че лицето отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 1 от Наредба Н-18 на МФ/ 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез ФУ, поради което следва да регистрира извършваните от него продажби на ФУ, но не е спазило реда и начина за въвеждане в експлоатация на фискално устройство, с което се е изпълнил състава на чл. 186, ал. 1, т. 1, буква "б. " от Закона за данък върху добавената стойност, състава на чл. 7, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. във връзка с чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

С Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, издадена от министъра на финансите (Наредбата) са определени: условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дерегистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство (ФУ) и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (ИАСУТД); сервизното обслужване, експертните и контролът на ФУ и ИАСУТД, техническите и функционалните изисквания към тях; изискванията, редът и начинът за установяване на дистанционна връзка и подаването на данни към Националната агенция за приходите; издаването на фискални касови бележки от ФУ и касови бележки от ИАСУТД и задължителните реквизити, които трябва да съдържат; видът на подаваните данни, формата и сроковете на подаването им; условията и редът за издаване и за отнемане на разрешения на лицата, които извършват техническо обслужване и ремонт на фискално устройство/интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (ФУ/ИАСУТД); изискванията към софтуера за

управление на продажбите в търговските обекти и към производителите, разпространителите и ползвателите на такъв софтуер; изискванията към лицата, извършващи продажби чрез електронен магазин, като Наредбата регламентира задължението на всяко лице да регистрира и отчита извършените от него продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ (фискален бон) или касова бележка от ИАСУТД (системен бон), независимо дали е поискан друг данъчен документ.

Според чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "б." ЗДДС принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не спазва реда или начина за въвеждане в експлоатация или регистрация в Националната агенция за приходите на фискалните устройства или интегрираните автоматизирани системи за управление на търговската дейност.

По силата на чл. 3, ал. 1 от Наредбата всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредбата лицата по чл. 3 са длъжни да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта.

Според нормата на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредбата не е задължено да регистрира извършваните от него продажби в търговски обект чрез ФУ/ИАСУТД лице, което извършва следните дейности: продажби на собствена и непреработена селскостопанска продукция от физически лица, които не са търговци по смисъла на Търговския закон, с изключение на продажби във или от търговски обекти в лицензираните стокови борси, тържища или пазар на производители по смисъла на Закона за стоковите борси и тържищата или закрити помещения, като магазин, склад или други подобни.

Уреденото в чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредбата изключение от общото правило на чл. 3 се реализира при следните положителни предпоставки, а именно:

-продажбите да се извършват от физически лица и

-да се продава собствена и непреработена селскостопанска продукция,

както и при следните отрицателни предпоставки, а именно:

-физическите лица да не са търговци по смисъла на Търговския закон;

-продажбите да не се извършват във или от търговски обекти в лицензираните стокови борси, тържища или пазар на производители по смисъла на Закона за стоковите борси и тържищата или закрити помещения, като магазин, склад или други подобни.

Липсата на някоя от положителните предпоставки или наличието на някоя от отрицателните предпоставки възпрепятства приложението на нормата на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредбата, при което лицето като такова по смисъла на чл. 3 е длъжно да монтира, въведе в експлоатация и използва регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта.

В настоящия случай посочените по-горе предпоставки са налице в тяхната съвкупност.

Продажбите са извършвани от физическото лице М. М. Н..

Физическото лице не е търговец по смисъла на Търговския закон, като в обратната насока липсват доказателства, а в тежест на административния орган е да установи положителния факт, че лицето е регистрирано като търговец.

В проверявания обект се е продавала собствена и непреработена селскостопанска продукция, тъй като М. Н. е регистрирана като земеделски производител, видно от представените по делото и приети без възражение доказателства - заверено копие на карта БУЛСТАТ, видно от която М. Н. е регистрирана като земеделски производител от 07.02.2014 г.; заверено копие на регистрационна карта на земеделски производител М. Н. за стопанската 2018-2019 г.; заверено копие от анкетна карта за регистрация на земеделски стопанин на М. Н. – 2 бр. В анкетния формуляр е отразено, че лицето използва собствена земеделска земя, като произвежданите култури съвпадат по вид с намерените на сергията при извършената проверка от контролните органи.

Продажбите са се извършвали на сергия за зеленчуци № 32 и 33 находящи се на пазар „Д. П.“ в [населено място].

По смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗСБТ стоковата борса е организиран пазар на определено място, на което са създадени условия за сключването на борсови сделки със стоки между търговци чрез посредничеството на брокери в определени часове и по предварително и публично оповестен ред.

По смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗСБТ стоковото тържище е място за търговия на едро с налични храни и цветя.

По смисъла на чл. 3а, ал. 1 ЗСБТ пазарът на производителите е място и инфраструктура за търговия на едро с налични храни и цветя, където стоката от земеделски производители може да се манипулира, окачествява, етикетира и партидизира за по-нататъшна продажба на вътрешния пазар или за износ.

Следва да се посочи, че в тежест на административния орган е да докаже, че търговския обект е в лицензирана стокова борса, тържище или пазар на производители по смисъла на Закона за стоковите борси и тържищата.

Сергията за зеленчуци № 32 и 33, където са извършвани продажбите, не е закрито помещение, като магазин, склад или други подобни.

Ето защо в настоящия случай не е бузспорно установено, че лицето, стопанисващо обекта по отношение на който е наложена процесната принудителна административна мярка, е извършвало дейност, за която е задължено да регистрира извършваните от него продажби в търговски обект чрез ФУ/ИАСУТД.

Поради това оспорвания по аргумент за противното на чл. 7, ал. 1 от Наредбата не е длъжен да монтира, въведе в експлоатация и използва регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта, което обуславя материалната незаконосъобразност на обжалвания административен акт и е основание за отмяната му.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, Административен съд София-град, III отделение, 3б състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на М. М. Н. ЗППАМ № ФК-С103-0402450/25.10.2019 г., издадена

от началник на отдел „Оперативни дейности“-С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на М. Н. е наложена ПАМ запечатване на търговски обект – сергия за плодове и зеленчуци №32-33, находящ се в [населено място], пазар „Д. П.“, стопанисвана от М. Н., и забрана за достъп до него за срок от 30 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б „б“ и чл. 187 от ЗДДС.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: