

# РЕШЕНИЕ

№ 10005

гр. София, 21.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11612** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.121, ал.1, предл.второ, т.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ във вр.с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е във връзка с Решение № 11846 от 01.12.2023 г., постановено от Върховния административен съд по адм. дело № 4871/2023 г., с което е отменено Решение № 1282 от 28.02.2023 г. на АССГ по адм.дело № 9822/2022 г., и делото е върнато за ново разглеждане жалбата на Е. Б. П. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.А., срещу Заповед № ДС-243/11.10.2022 г., издадена "за" Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя с ответника от длъжността "старши експерт" в звено "Международно сътрудничество" при КПКОНПИ.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати нарушения на материалния закон и в несъответствие с целта на закона, както и съображения за липса на реално съкращение на щата. Подателката ѝ излага доводи за превратно упражняване на власт от издателя на оспорената заповед за прекратяване на служебното и правоотношение, като излага подробни съображения. Искането до Съда е за отмяна на заповедта. В с.з. жалбоподателката се явява лично, представлява се от адв.Ф. (пълномощно и договор за правна защита на л.14), която моли Съда да уважи предявената жалба и да отмени процесната заповед, като ѝ

присъди сторените по делото разноски. Представя подробни писмени бележки. Ответникът – Председателят на КПКОНПИ, се представява от юк.И., която моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя подробни писмени бележки.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

От представените по делото доказателства се установява, че със Заповед № ДС-789/10.10.2018 г. жалбоподателката е назначена на длъжност "мл.експерт" в звено "Международно сътрудничество" при КПКОНПИ. Към датата на прекратяване на служебното ѝ правоотношение същата е заемала длъжността "ст.експерт" в звено "Международно сътрудничество" при КПКОНПИ. На тази длъжност Е. Б. П. е преназначена със Заповед № ДС-258/30.10.2020 г. на Председателя на КПКОНПИ.

С Докладна записка вътр.№ ЦУ-01-10184/11.10.2022 г., изготвена от ръководител на звено "Международно сътрудничество", е посочено, че съгласно последното утвърдено щатно разписание на КПКОНПИ в звеното са разкрити 4 длъжности, от които ръководител на звено, гл.експерт и две длъжности ст.експерт. След анализ на организацията на работата и изпълнение на поставените задачи е прието, че работата на звеното може да се организира така, че дейността му да се изпълнява от по-малък брой служители. В тази връзка е предложена оптимизация на щатната численост в звеното, като се съкратят две щатни бройки ст.експерт. Посочено е, че с така направеното предложение се цели реално оптимизиране на дейността на звеното и няма да се отрази на качествено и срочното изпълнение на задачите. Този извод е мотивиран с обстоятелството, че едната щатна длъжност ст.експерт е трайно незаета, а другата е заета, но служителят постоянно отсъства от работа. Въз основа на това е предложено закриване на двете щатни бройки за длъжността ст.експерт и същите да бъдат разкрити в звена, които имат необходимост от разкриване на нови длъжности с цел повишаване на административния им капацитет.

Въз основа на докладната записка е изготвен Доклад вътр.№ ЦУ-01-10184#1/11.10.2022 г., от и.д. Гл.секретар на КПКОНПИ, с който, с цел обезпечаване експертен състав в дирекция "Конфликт на интереси" е предложено в звено "Международно сътрудничество" двете щатни бройки за длъжността ст.експерт да бъдат закрити, като закритите длъжности от звеното бъдат разкрити в дирекция "Конфликт на интереси". Наред с това е предложено в отдел "Производства по конфликт на интереси" към дирекция "Конфликт на интереси" да бъде разкрита една щ.бр. за длъжността ст.юрисконсулт по служебно правоотношение; в отдел "Процесуално представителство" към дирекция "Конфликт на интереси" да бъде разкрита една щатна бройка за длъжността гл.юрисконсулт по служебно правоотношение. С доклада е предложено утвърждаване на длъжностно и поименно разписание на КПКОНПИ, в сила от 11.10.2022 г.

Със Заповед № РД-06-653/11.10.2022 г., издадена "за" Председателя на КПКОНПИ, на основание чл.14, ал.3 вр. ал.1, т.2 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество вр. Чл.13, ал.1, т.2 вр. чл.12, ал.1, т.15 от Правилника за устройство и дейността на КПКОНПИ и нейната администрация, чл.11, ал.1 и ал.4 и чл.14, ал.2 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията /НПКДА/, чл.9 от Правилата за вътрешния трудов ред в КПКОНПИ във връзка с Доклад вътр.№ ЦУ-01-10184#1/11.10.2022 г., от и.д. Гл.секретар на КПКОНПИ, е утвърдено Длъжностно разписание на Комисията, в сила

от 11.10.2020 г., съгласно приложение №1 към заповедта, утвърдено е и поименното разписание на длъжностите в комисията, съгласно приложение №2 към заповедта. Със заповедта е наредено, че в звено "Международно сътрудничество" се закриват 2 щатни бройки за длъжността ст.експерт по служебно правоотношение, в отдел "Процесуално представителство" към дирекция "Конфликт на интереси" се разкрива 1 щатна бройка за длъжността ст.юрисконсулт по служебно правоотношение и 1 щатна бройка за длъжността гл.юрисконсулт по служебно правоотношение.

С обжалваната пред Съда Заповед № ДС-243/11.10.2022 г., издадена "за" Председателя на КПКОНПИ, на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 ЗДСл, чл.14, ал.3 вр. ал.1, т.2 и т.8 ЗПКОНПИ от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, и във връзка с утвърденото длъжностно и поименно разписание на длъжностите в комисията, в сила от 11.10.2022 г., е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката от длъжността "старши експерт" в звено "Международно сътрудничество" при КПКОНПИ, считано от 11.10.2022 г. Посочено е, че причините за прекратяването са: едностранно прекратяване на служебното правоотношение от страна на органа по назначаването при съкращаване на длъжността. Посочен е размерът на дължимото обезщетение на основание чл.106, ал.4 ЗДСл – в размер на основната заплата за неспазения срок на предизвестие. Заповедта е връчена на жалбоподателката на 11.10.2022 г.

По делото беше прието основно заключение по съдебно-икономическа експертиза с вещо лице И. Б., с поставени следните задачи:

1. Кои са основните функции, задължения и изисквания за заемане на длъжността "старши експерт" в звено "Международно сътрудничество" при КПКОНПИ.
2. Жалбоподателят отговаря ли е на така установените изисквания за заемане на длъжността, от която е освободен.
3. Кои са основните функции, задължения и изисквания за заемане на длъжността ст.експерт в звено "Международно сътрудничество", чието длъжностно разписание е утвърдено с новата заповед от 01.11.2022 г.
4. Има ли промяна на основните функции и задължения към длъжността, както и изисквания за заемане на същата, утвърдена с новото длъжностно разписание, в какво се изразяват различията между старото и новото длъжностно разписание за длъжността ст.експерт в указаното звено.
5. Съществували ли са незаети щатни бройки за длъжността в звено "Международно сътрудничество" при КПКОНПИ към момента на издаване на обжалваната заповед и за какви бройки. Налице ли е сходност и ако да - в какво се състои тя между тях и заеманата от жалбоподателката длъжност, съобразно съответните длъжностни характеристики към момента на издаване на обжалваната заповед.
6. След извършеното съкращение запазват ли се функциите, задълженията и изискванията към длъжността, заемана от жалбоподателката и изисквания за заемането ѝ и при новото длъжностно разписание и с оглед на това налице ли е реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя.
7. Съкращавани/закривани/трансформирани ли са щатни бройки в звено "Международно сътрудничество" при КПКОНПИ, а разкрита ли е щатна бройка, съгласно Поименно разписание на длъжностите в сила от 01.11.2022 г. - ако има с какъв акт е извършено и с какви мотиви е предложено.
8. След издаване на обжалваната заповед, закрито ли е звено "Международно сътрудничество" при КПКОНПИ, кога и с какви мотиви.

9. Колко незаети щатни бройки по служебно правоотношение /без такива за служители с ръководни функции/ е имало в КПКОНПИ към момента на издаване на обжалваната заповед, колко и кои от тях са били за длъжността ст.експерт.

По делото беше прието допълнително заключение по съдебно-икономическа експертиза с вещо лице И. Б., с поставени следните задачи:

1. Кои са основните функции, задължения и изисквания за заемане на длъжността гл.експерт в звено "Международно сътрудничество", чието длъжностно разписание е утвърдено с новата заповед от 01.11.2022 г.

2. Има ли промяна на основните функции и задължения към длъжността, както и изисквания за заемане на същата, утвърдена с новото длъжностно разписание, в какво се изразяват различията между старото и новото длъжностно разписание за длъжността, заемана от жалбоподателката и длъжността гл.експерт в указаното звено.

3. След извършеното съкращение запазват ли се функциите, задълженията и изискванията за заемане на длъжността гл.експерт при новото длъжностно разписание.

Съдът ще коментира експертните заключения при излагане на правните си изводи.

По делото бяха приети следните писмени доказателства: поименните разписания на длъжностните в КПКОНПИ, съответстващи на длъжностните разписания, действали преди приемането на обжалваната заповед, както и поименните разписания на длъжностните в КПКОНПИ, съответстващи на длъжностните разписания, действали след нейното приемане (л.23, л.43, л.92); Решения на Народното събрание за предсрочно прекратяване на правомощията на Председателя на КПКОНПИ и за избиране на Заместник-председател на КПКОНПИ (л.36, л.37); длъжностна характеристика на длъжността гл.експерт в звено "Международно сътрудничество" към КПКОНПИ.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежно упълномощен адвокат (пълномощно на л.84 от адм.дело № 9822/2022 г. на АССГ), срещу подлежащ на оспорване административен акт. Процесната заповед е връчена на жалбоподателката на 11.10.2022 г., а жалбата е депозирана с вх.№ ЦУ01-10424/24.10.2022 г., поради което същата е процесуално допустима

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган. С Решение на Народното събрание от 02.02.2022 г. предсрочно е прекратено правоотношението на Председателя на КПКОНПИ, считано от 01.03.2022 г., а с Решение на НС от 26.04.2018 г. А. С. е бил избран за Заместник-председател на КПКОНПИ. Съгласно чл.8 ЗПКОНПИ и чл.5 от ПУДКПКОНПИ Комисията е колективен орган, който се състои от петима членове - председател, заместник - председател и трима други членове, избрани по ред и за срок, определени в ЗПКОНПИ. Правомощията на Председателя на КПКОНПИ са посочени в чл.14, ал.1, т.1-11 от закона и е безспорно, че той упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители и работодател по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение в администрацията на Комисията.

Към датата на издаване на заповедта - 11.10.2022 г. правоотношението на Председателя на Комисията е прекратено предсрочно, считано от 01.03.2022 г. с

решение, прието от 47-то Народно събрание на 22.02.2022 г. По делото не се твърди и липсват данни да е бил избран по надлежния ред нов председател на КПКОНПИ, нито пък да е бил определен друг, който временно да изпълнява длъжността председател на КПКОНПИ. Заповедта е издадена от Заместник - председателя на Комисията на основание чл.14, ал.3 ЗПКОНПИ в условията на заместване. Съгласно цитираната разпоредба, Заместник-председателят на Комисията подпомага председателя и го замества при негово отсъствие. Аналогично е и разрешението, дадено в разпоредбата на чл.13, ал.1, т.2 ПУДКПКОНПИ, съгласно което Заместник-председателят, освен че подпомага председателя на Комисията, го замества при негово отсъствие. Компетентността на всеки административен орган е нормативно определена, а издаването на административен акт без необходимата компетентност води до нищожност на акта. В случая не е налице хипотезата на липса на компетентност на Заместник-председателя на КПКОНПИ да издаде заповед по чл.106, ал.1, т.2 във вр.с чл.8 ЗДСл, поради което оспорената заповед не страда от този порок.

Правомощия по заместване са предоставени на Заместник-председателя с чл.14, ал.3 ЗПКОНПИ и чл.13, ал.1, т.2 ПУДКПКОНПИ. Заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, прекратено предсрочно правоотношение на председателя на КПКОНПИ и липсата на изричен акт на НС, с който е избран председател или временно изпълняващ длъжността такъв, правомощията на председател на КПКОНПИ, следва да се изпълняват именно от Заместник-председателя, тъй като изрично в закона е предвидено правомощие да го замества в негово отсъствие.

Според Решение № 9559 от 11.10.2023 г. на ВАС по адм.дело № 4734/2023 г., необходимост от заместване е налице, не само когато титуляра отсъства временно по различни обективни причини, но и в период, когато председателят е освободен от длъжност и все още не е избран нов или временно изпълняващ тази длъжност. Следователно по силата на закона, без да е необходимо изрично овластяване, при отсъствие на председателя КПКОНПИ се представлява от нейният заместник-председател, включително и при упражняване на функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители, както е процедирано в случая с оспорената заповед за прекратяване на служебното правоотношение по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.

Изложените мотиви водят до извод, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган по чл.108 ЗДСл във вр.с чл.14, ал.3 и ал.1, т.2 и т.8 ЗПКОНПИ от Заместник-председателя на КПКОНПИ, изпълняващ правомощията на председател на Комисията по силата на закона при условията на заместване на председателя и отсъствие, без да е необходимо изрично овластяване с друг акт.

По приложението на материалния закон Съдът намира следното:

Съгласно чл.108, ал.1 ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и следва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Съдът намира, че оспорената заповед отговаря на изискуемото законово съдържание, включително, че в същата е вписано фактическото и правното основание за нейното издаване. При издаване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено да са довели до ограничаване правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха

допуснати, то органът по назначаването би постановил акт в друг смисъл.

Спорът е материалноправен - относно наличието на реално съкращаване на длъжността.

Съдът намира, че заповедта е издадена в нарушение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона.

В процесния случай не са налице материалноправните предпоставки за прекратяване служебното правоотношение на жалбоподателката, поради което оспорената заповед се явява издадена в противоречие с нормативно определените изисквания на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Съгласно тази законова разпоредба органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице това основание следва да бъде установено, че длъжността, заемана от държавния служител като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако длъжността е запазена, но е намален броят на служителите, ангажирани с нейното изпълнение.

На основание чл.170, ал.1 АПК установяването на фактическите основания, обосноваващи съкращаването на длъжността са в тежест на административния орган. В тази връзка с разпоредителното заседание Съдът указа на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед, компетентността на издателя ѝ дали при отсъствие на титуляр на длъжността "Председател на КПКОНПИ" издателят на заповедта и имал законово основание да упражнява правомощията му на орган по назначаването, изпълнението на законовите изисквания при издаване на заповедта, както и съответствието ѝ с целта на закона; като следва да установи реалното съкращение на длъжността, заемана от жалбоподателя, като докаже, че тази длъжност е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на агенцията и че същата не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование и в друга структура на същата администрация. С разписаната в закона и указана на ответника тежест на доказване последният не се справи.

Съгласно чл.2, ал.1 НПКДА длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на ЗОВСРБ, на ЗИНЗС, на ЗМ или на ЗДС, въз основа на определен изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност, на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. За да бъде налице "съкращаване на длъжността", като материално правно основание за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител в хипотезата на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – за да е съкратена една длъжност по смисъла на цитираната норма следва да бъдат налице кумулативно две предпоставки: 1. Длъжността вече да не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в длъжностното разписание на административната единица или ако съществува, то да бъде намален броят на длъжностите при запазване на системата от функции, задължения и изисквания, т.е намалява се броят на служителите, които изпълняват длъжността, но тя остава да съществува и 2. Длъжността като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика вече не съществува. Тези предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника в качеството му на орган по назначаване, т.е органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не е фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

От събраните по делото доказателства и от приетото по делото експертно заключение, Съдът намира, че предпоставките на разпоредбата на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл не са осъществени.

Ответният административен орган поддържа становище, че в процесния случай е налице съкращаване на длъжността на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Настоява, че към датата на

спорната промяна е налице закриване на щатните бройки за длъжност ст.експерт и увеличаване на щатните бройки за в дирекция "Конфликт на интереси". Безспорно закриването на щатните бройки за определена длъжност в звено, което продължава да съществува и след съкращаването на щата, представлява по своята същност съкращаване на длъжността по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Ответникът твърди, че съкращаването е насочено към оптимизиране на работата на администрацията и има цел служебните дейности, функции и задължения да се изпълняват от по-малък брой служители. Извършването на промени в числеността на административна структура е в правомощията на органа по назначаване, като същият разполага с оперативна самостоятелност в тази връзка. Необходимостта от тези промени не може да е самоцелна, тя следва да бъде мотивирана, за да се прецени дали действително е налице такава необходимост. Съответно при съдебно оспорване тази необходимост следва да бъде доказана - в този смисъл Решение № 5878 от 15.06.2022 г. на ВАС по адм.дело № 2435/2022 г.

Следва да се припомни, че в изготвения от и.д. Гл.секретар на КПКОНПИ Доклад вътр.№ ЦУ-01-10184#1/11.10.2022 г. е формулирана цел: *обезпечаване на експертен състав* в дирекция "Конфликт на интереси", като е предложено двете щатни бройки за длъжността ст.експерт в звено "Международно сътрудничество" да бъдат закрити, *като същите бъдат разкрити в дирекция "Конфликт на интереси"*.

Анализът на извършените в комисията трансформации налага извода, че нито така формулираната цел е действително реализирана, нито закритите 2 щатни бройки за ст.експерт в звено "Международно сътрудничество" са разкрити впоследствие в дирекция "Конфликт на интереси".

Със Заповед № РД-06-653/11.10.2022 г. е утвърдено ново Длъжностно разписание, като в звено "Международно сътрудничество" се закриват 2 щатни бройки за ст.експерт, а в отдел "Процесуално представителство" към дирекция "Конфликт на интереси" се разкриват 2 нови щатни бройки - 1 за длъжността ст.юрисконсулт и 1 за гл.юрисконсулт. От заключението на СИЕ обаче се установи, че закритите 2 щатни бройки за ст.експерт в звено "Международно сътрудничество", една от които е заемана от жалбоподателката преди уволнението ѝ, не са прехвърлени в отдел "Процесуално представителство" към дирекция "Конфликт на интереси", нито като нормативно определена позиция, нито като система от функции, задължения и изисквания. Поради това не е извършено реално съкращаване на длъжността, заемана от Е. П. и не е налице основание за прекратяване на служебното ѝ правоотношение по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.

На следващо място, видно от Поименното разписание на КПКОНПИ, в сила от 01.11.2022 г., в звено "Международно сътрудничество" има 2 щатни бройки - за ръководител и за гл.експерт. В отдел "Процесуално представителство" към дирекция "Конфликт на интереси", към който според доклада следва да се пренасочат двете щатни бройки от звено "Международно сътрудничество", са налице 7 вакантни щатни бройки, а същевременно се разкриват още 2 щатни бройки - за длъжност ст.юрисконсулт и длъжност гл.юрисконсулт. В., вакантни щатни бройки, 1 за ст.юрисконсулт и 1 за гл.юрисконсулт в отдела са били налице и преди приемането на новото разписание на длъжностите в комисията. Ясно е при това положение, че липсва каквато и да била логика да се разкриват две нови щатни бройки в отдел, в който и по-рано е имало вакантни такива, а впоследствие вакантните бройки се увеличава два пъти и половина.

От експертните заключения се установява, че е налице сходност между длъжностите гл.експерт и ст.експерт в звено "Международно сътрудничество". В СИЕ е извършено е сравнение и анализ на длъжностните характеристики за длъжностите, като от доказателствата по делото е установена, че между длъжността, от която жалбоподателката е освободена /ст.експерт в звено "Международно сътрудничество"/ и длъжността гл.експерт в указаното звено, същата запазена след влизане в сила на промените в поименното разписание от 11.10.2022 г., се констатира пълно съвпадение между двете длъжности по отношение целта,

областите на дейност, преките задължения и необходимите компетентности. Различие има в това, че заеманият длъжност гл.експерт има задължение да оказва методическа помощ на служителите в звеното и да изразява становища при подготовка на доклади, административни актове и др. За заемане на длъжността главен експерт е необходим 3 г. професионален опит или ранг III младши.

От този анализ е видно че само привидно и с цел съкращаване длъжността на жалбоподателката в звено "Международно сътрудничество" е налице длъжност с абсолютно същите изисквания за заемане на длъжността, без необходимия професионален ценз от 3 г. вместо 2 г., и длъжностни задължения по длъжностна характеристика, идентични със тези по съкратената. Въз основа на извършеното сравнение между визираните длъжностни характеристики, Съдът счита, че е налице припокриване между функциите и задълженията за длъжността ст.експерт в звено "Международно сътрудничество" при КПКОНПИ преди 11.10.2022 г. и длъжността гл.експерт в звеното след тази дата. Така установената идентичност и близко сходство между функциите и задълженията на закритата длъжност ст.експерт в звено "Международно сътрудничество" и на длъжността гл.експерт в същото звено, съответства на нормативното изискване по чл.7, ал.3 НПКДА съгласно която норма длъжността "ст.експерт" е свързана с изготвянето на анализи, доклади, отчети и с обработка на документи във връзка с дейността на съответната администрация, с предоставянето на административни услуги, с поддържането на регистри и бази данни, с извършването на дейности във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на администрацията. Старшият експерт носи пряка отговорност за извършването от него действия във връзка с изпълнението на длъжността. Съгласно чл.7, ал.2 НПКДА длъжността "гл.експерт" е свързана с разработването на експертни анализи и оценки, с изготвянето на становища, с участието в разработването на проекти на нормативни актове, с разработването на методологии, методики и механизми, с предоставянето на методически указания по прилагането на административните актове във връзка с дейността на администрацията, с подготвянето на отговори на запитвания на физически и юридически лица, с изготвянето на експертни анализи и оценки във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на администрацията и подобряване на административното обслужване. Главният експерт носи пряка отговорност във връзка с прилагането на нормативните актове и предлаганите от него решения.

Отново от Поименното разписание на КПКОНПИ, в сила от 01.11.2022 г., е видно, че след 11.10.2022 г. КПКОНПИ са налични вакантни длъжности за ст.експерт в други дирекции и отдели на общата администрация, поради което съкращаването конкретно на заетата от жалбоподателката длъжност, вместо вакантните идентични длъжности, представлява *злоупотреба с право*.

Съдът намира, че предприетото съкращаване не е съответно на целта на реорганизацията на администрацията по смисъла на чл.146, т.5 вр. чл.6 АПК.

Това е така, тъй като извършеното от СИЕ сравнение на системата от функции и задължения за тези длъжности, утвърдени с длъжностните им характеристики, показва ако не пълно припокриване, то незначителни разлики. Изложеното води до извод, че преди 11.10.2022 г. звено "Международно сътрудничество" е осъществявало своята дейност с четирима служители: ръководител, гл.експерт и двама ст.експерти, като една от длъжностите за старши експерт е вакантна към посочената дата. С извършените промени е съкратена тъкмо заетата от жалбоподателката длъжност, и това също е *злоупотреба с право*. Реорганизацията на дейността на КПКОНПИ чрез разкриване на две щатни бройки за длъжност "ст.експерт" в звено "Международно сътрудничество" е могла да бъде постигната чрез по-икономични и по-благоприятни за държавата и обществото мерки. Това обаче не е сторено. Вместо това и в нарушение на чл.6, ал.4 АПК е предприето съкращаване на заеманата от жалбоподателката длъжност, при наличие на вакантни идентични длъжности в КПКОНПИ. Налага се изводът за целенасочено съкращаване на конкретен служител, а не за реорганизация на администрацията, извършена с цел оптимизиране на дейността на звено "Международно



сътрудничество". Изложеното бламира целта, посочена в Доклад вътр.№ ЦУ-01-10184#1/11.10.2022 г. на и.д Гл.секретар на КПКОНПИ. Изложената от ответника теза, че за осъществяване дейността на звено "Международно сътрудничество" при КПКОНПИ са достатъчни две щатни бройки - за ръководител и гл.експерт, с оглед ефективността на заложените дейности и своевременно изпълнение на възложените задачи, както и че е налице необходимост от увеличаване числения състав на отдел "Процесуално представителство" към дирекция "Конфликт на интереси", в който и преди приемане на новото длъжностно разписание, и след това са налице вакантни щатни бройки, не съответства на целта на извършената реорганизация, а именно дейността на звеното да се осъществява от служители на експертно ниво, а дирекция "Конфликт на интереси" да се подсили числено, с което да се постигне по-високо качество на извършваната дейност. Не е направена и обосновка защо при наличието на вакантни длъжности за същата длъжност ст.експерт в структурните звена на КПКОНПИ, при това включително и в общата администрация (напр. звено "Кабинет на председателя", звено "Вътрешен одит", звено "Връзки с обществеността", отдел "Правен" и отдел "Административно и деловодно обслужване" към дирекция "Административно-правно и информационно обслужване", отдел "Проект и програми" към дирекция "Бюджет и счетоводство"), се съкращава заета от конкретен служител щатна бройка.

Налице е ясно указание, че с процесното уволнение не се преследва оптимизация в дейността на администрацията, а съкращаване на конкретен служител – цел, която не е в съответна на съкращаването по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Така изложеното е самостоятелно отменително основание по чл.146, т.5 АПК – издаване на оспорената заповед в несъответствие с целта на закона. Недоказването на действителна необходимост от извършената реорганизация на администрацията, насочена към оптимизиране на дейността и при наличие на вакантни бройки за идентични длъжности, сочи, че оспореното съкращаване е извършено и при неправилно приложение на закона. Същото е извършено самоцелно, преднамерено, тъй като дейността на административната единица формално продължава да съществува, както се установи от допуснатата по делото СИЕ и се осъществява от ръководителя и служител на длъжност гл.експерт в звено "Международно сътрудничество". Това води до извод е за неправилно приложение на закона - в този смисъл Решение № 11405 от 22.11.2023 г. на ВАС по адм.дело № 3320/2023 г.

Съдът споделя и оплакването на жалбоподателя, че в конкретния случай се установява формалистичен подход, целящ заобикаляне на закона, доколкото докладната записка на ръководителя на звено "Международно сътрудничество" е изведена с дата 11.10.2022 г., като същата е послужила като основание в доклада на и.д гл.секретар на комисията, а на свой ред докладът е послужил като фактическо основание в обжалваната заповед, като всички тези документи са дописани в последващите актове него с мастило на ръка, т.е. докладът е изготвен или едновременно с докладната записка, или преди нея; а заповедта за уволнение е изготвена или едновременно с доклада или преди нея. Налага се резонният въпрос защо е била необходима цялата тази бързина и дали действително преследваната цел е била оптимизация в работата на КПКОНПИ. От гореизложеното отговорът на последния въпрос е категорично отрицателен.

Предвид изложеното дотук Съдът достигна до извода, че оспорената пред него заповед е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 и чл.226, ал.3 АПК, в полза на жалбоподателката следва да се присъдят сторените по делото разноски по настоящото дело, които са своевременно поискани, видно от протокола за с.з. от 12.12.2024 г. по настоящото дело; направените разноски при първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд, които също са своевременно поискани, видно от протокола за с.з. от 19.01.2023 г. по адм.дело № 9822/2022 г. на АССГ; както и поисканите за присъждане разноски в касационното производство, които също са своевременно поискани, видно от протокола за с.з. от 16.11.2023 г. по адм.дело № 4871/2023 г. на ВАС, като за последните е

указано, че следва да се произнесе първоинстанционният съд при новото разглеждане на делото, като вземе предвид и изхода на делото. Същите се установиха в общ размер 2 930 лв., от които 750 лв. заплатено адвокатско възнаграждение по адм.дело № 9822/2022 г. на АССГ съгласно договор за правна защита и съдействие сер.А, № 961648 (л.84 от адм.дело № 9822/2022 г. на АССГ); 500 лв. заплатено адвокатско възнаграждение по адм.дело № 4871/2023 г. на ВАС съгласно договор за правна защита и съдействие сер.А, № 018310 (л.10 от адм.дело № 4871/2023 г. на ВАС); 930 лв. заплатено адвокатско възнаграждение по настоящото дело съгласно договор за правна защита и съдействие сер.А, № 078632 (л.14 от настоящото дело); 600 лв. внесен депозит за възнаграждение за вещо лице по основната експертиза по настоящото дело, и 150 лв. за допълнителната такава пак по настоящото дело. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от Административно-процесуалния кодекс, Административен съд-София град

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Заповед № ДС-243/11.10.2022 г., издадена "за" Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на Е. Б. П., ЕГН: [ЕГН], от длъжността "старши експерт" в звено "Международно сътрудничество" при КПКОНПИ.

**ОСЪЖДА** Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на Е. Б. П. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], разноски в общ размер 2 930 лв. /две хиляди деветстотин и тридесет лева/, от които 750 лв. заплатено адвокатско възнаграждение по адм.дело № 9822/2022 г. на АССГ, 500 лв. заплатено адвокатско възнаграждение по адм.дело № 4871/2023 г. на ВАС, 930 лв. заплатено адвокатско възнаграждение по настоящото дело, 750 лв. внесени депозити за възнаграждение за вещо лице по основната и допълнителната експертиза по настоящото дело.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: