

Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7725** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ НАП - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ“ В ТД НА НАП – редовно призован, се представлява от ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „АСТОН СЕРВИЗ“ ООД – редовно уведомен по телефона чрез адв. Д., не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Г.: Поддържам касационната жалба. Ще представя и моля да приемете 3 бр. окончателни решения, за сведение, постановени между същите страни, за същото

основание с идентичен правен спор. Единствено осигурителният период, за който е санкционирано дружеството е друг.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приложат в кориците на делото представените съдебни актове.

СЪДЪТ ПРИЕМА за сведение представените днес от юрк. Г. съдебни решения.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Г.: Моля да отмените решението на СРС. Считаю, че не е правилно и в противоречие с материалния закон.

Съдът е приел, че не ставало ясно дали е наложена една санкция или отделни санкции за всяко нарушение. декл обр в НП на няколко места много ясно и категорично е посочено, че декларация образец 1 не е подадена за всяко едно от изброените лица и са изброени 73 (седемдесет и три) на брой лица с две имена и първи цифри от ЕГН-то, като от справките, които са представени по делото всички са индивидуализирани с три имена и ЕГН. Освен това и в санкционната част на самото НП, въпреки че санкцията е дадена в общ размер, в скоби е пояснено, че тя е сбор от 73 (седемдесет и три) на брой имуществени санкции, всяка от по 500.00 (петстотин) лева и изрично е посочено, че това е за неподадени декларации образец 1 за 73 (седемдесет и три) на брой лица.

Считаю, че неправилно въззивният съд е приел, че не било посочено и мястото на извършване на нарушението.

НП е издадено преди промени в ЗАНН, като за да бъдат подадени декларациите по електронен път към НАП, те трябва да бъдат изготвени някъде. Това се е случило в счетоводния офис на дружеството, където се осъществява счетоводното обслужване. Така е посочено и в НП. Освен това, счетоводното обслужване на дружеството и седалището на Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ са в един град - С. и по никакъв начин не е нарушена нито материалната, нито териториалната компетентност на наказващия орган, нито пък това е повлияло върху родовата подсъдност. Не смятам, че е нарушено и правото на защита на дружеството да разбере какво е значението на вмененото му нарушение.

Ето защо, моля да отмените решението на първа инстанция и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите изцяло НП на директора на Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“.

Моля предвид изхода на делото да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и възразявам за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че решението на въззивния съд е неправилно и незаконосъобразно и ви моля то да бъде отменено и да уважите касацоинната жалба

като основателна и правилна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: