

Протокол

№

гр. София, 23.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9863** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно уведомени, се представляват адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Т. М. БЪЛГАРИЯ“ О. – редовно уведомен, се представляват от адв. Г., с пълномощно по делото и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. М. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. Д., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. М. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Г. К. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН „К.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени, не изпращат представител. ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Б. К. - редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. А. В. – редовно призван се явява лично.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. В., от 15.06.2021 г. с която уведомява съда, че не е компетентен да се произнесе на поставения въпрос по т. III.2. Моли да му бъде даден срок за изготвяне на заключението.

ДОКЛАДВА молба с искане за отвод на вещо лице С. К. от адв. Н., от 25.05.2021 г.

ДОКЛАДВА становище от адв. Д., от 21.06.2021 г. относно така направеното искане

за отвод, в което се сочи, че същото е основателно.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя [фирма], от 10.06.2021 г. относно така направеното искане за отвод на вещото лице, със становище, че същото е неоснователно.

ВРЪЧВА преписи от становищата на страните.

ДОКЛАДВА молби от адв. Н., от 21.06.2021 г. ведно с приложени писмени доказателства, съгласно издаденото съдебно удостоверение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Относно искането за отвод, запознахме се подробно със съображенията, изложени от заинтересованата страна и считаме, че не са налице основанията за отвод на вещото лице, като по същество се присъединяваме към изложените съображения от процесуалния представител на [фирма] и молим да оставите така направеното искане без уважение.

Адв. Д.: Представил съм становище, което поддържам и в което подробно съм развил тезата си, защо не са налице основанията за отвод на вещото лице С. К..

Адв. Н.: Във връзка с представената молба-становище от жалбоподателя, моля представените доказателства да не бъдат приобщавани към делото, тъй като намирам същите за неотнормими. Поддържам искането за отвод.

Адв. Д.: Поддържам искането за отвод.

Ю.. М.: Относно искането за отвод предоставям на преценката та съда.

СЪДЪТ, като взе предвид така направеното искане от страна на адв. Н., съобрази становището на другите страни и след като се запозна с постъпилата по делото СТЕ, счита, че с оглед неналичие на съмнение у което и да било лице страна по делото, че вещото лице К. е безпристрастна, предвид посоченото на стр. 3 от същата, че е изготвила възложената й експертиза и въз основа на допълнително представени от жалбоподателя доказателства, които не са приложени към делото, счита, че същата следва да бъде отведена от по-нататъшното й участие при разглеждането му и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА вещото лице С. К. от участието й при разглеждане на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

С оглед на така постъпилата молба от вещото лице В., от страна на „Т. М. България“ О. следва да бъде внесен допълнителен депозит в размер на 400 лева за възнаграждение на вещото лице, на което ще бъде възложено изготвяне на заключение по въпрос т. III.2.

СЪДЪТ освободи от залата вещото лице В., като го уведоми за съгласуваната със страните дата на провеждане на следващото съдебно заседание - 03.11.2021 г. от 13.30

ч.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Материалите, които съм ползвала са описани подробно. Дори не съм убедена, че не са всичките по делото, по същия начин, по който миналия път бях предала експертизата с приложения за всички страни, които по необясним начин изчезнаха. След това съм ги предала допълнително.

Адв. Н.: Представените по делото доказателства, считам че не следва да бъдат приобщаванг, намирам ги за неотносими. Предмет на настоящото дело е преценка на законосъобразността на оспорваното изменение на ПУП, в който смисъл следва да се изясни въпроса със съответствието, респективно несъответствието на кадастралните граници на имотите.

По доводите на самия жалбоподател, представените титули за собственост се отнасят до имотните граници преди КК, което е неотносимо при наличие на налице влязла в сила КК.

Евентуални претенции по отношение на неправилност на отразените в нея граници на жалбоподателя, той може да ги заяви пред исков съд, но не и пред настоящото съдебно производство, който касае преценката на издадената заповед за изменение на ПУП.

Ю.. М.: Считам за неотносими представените доказателства, поради което моля да не се приобщават към делото, тъй като те биха били относими към евентуален спор за собственост или за граници по КК, но не и в градоустройствена процедура при влязла в сила КК.

Адв. Д.: Предоставям на преценката на съда.

Адв. Д.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ, като взе предвид така представените писмени доказателства, съобрази становището на страните, намира че същите следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, доколкото касаят имот включен в обжалваната заповед, а дали те ще бъдат взети предвид при постановяване решението на съда, е въпрос който следва да бъде обсъден при даване хода на устните състезания и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените със становището на [фирма] от 10.6.2021 г. документи.

Адв. Г.: Във връзка с представените от адв. Н. доказателства, представени с молба от 21.6.2021 г. моля за срок за становище.

Адв. Д.: Моля да назначите ново вещо лице, което да отговори на въпросите по същата задача, по която вещото лице К. е работила.

Адв. Н.: Моля да се назначи повторна експертиза по въпросите, съгласно неприетата изготвена от вещото лице С. К. СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Да се назначи повторна експертиза по въпросите, по които е работило ВЛ К..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира че делото не е изяснено

от фактическа страна, с оглед отвода на вещото лице С. К., в която връзка следва да бъде назначена повторна СТЕ, както и предвид заявеното в молбата на вещото лице В. и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна СТЕ, която да отговори на въпросите, по която е работило вещото лице К..

Делото да се докладва на председателя на състава за определяне на вещо лице – архитект, след внасяне на депозит в размер на 400 лева от страна на жалбоподателя „Т. М. България“ О..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 3.11.2021 година от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: