

РЕШЕНИЕ

№ 12812

гр. София, 25.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мария Стоева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5284** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение от 22. 03. 2024 г. по НАХД № 1500 / 2024 г., Софийски районен съд, НО – 112 състав, е потвърдил Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата № [ЕГН], с което на „Ван и Кар“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева и е предвидено заплащане на дължимата такса в размер на 167 лв.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от „Ван и Кар“ ЕООД, в която се моли решението да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния закон. Поддържа, че законът не дава възможност за издаване на ЕФ за соченото нарушение. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществото на спора, с което да бъде отменен издадения Електронен фиш.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява. С писмена молба се поддържа подадената жалба по изложените в нея съображения.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Поддържа доводите изложени в писмения отговор на касационната жалба.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От страна на районния съд е установено, че на 01.09.2021 г. в 16:59 ч. пътно превозно средство – влекач М. ТГА 01, с рег. [рег.номер на МПС] , с техническа допустима маса 18000, брой оси 2, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима маса на състава 44 000, собственост на „Ван и Кар“ ЕООД, е било засечено с контролно устройство с идентификатор № 10182 на път А-6, км 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за който се събира такса за изминато разстояние /тол такса/, като не била заплатена дължимата за ППС пътна такса, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 2 Закона за пътищата /ЗП/.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че е осъществен състава на конкретното административно нарушение, поради което е потвърдил издадения ЕФ.

Настоящата касационна инстанция намира, че решението на СРС е валидно и допустимо, но неправилно поради нарушение на материалния закон.

На основание чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозно средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

Съгласно чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП (която норма е посочена като основание за издаване на ЕФ), при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

Видно е, че законът изрично предвижда издаване на ЕФ, само при нарушения по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за такива по 179, ал. 3б от ЗДвП.

Посочените в чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3 – 3в, не означава, че съществува възможност за издаването на електронен фиш за това нарушение при липса на изрична норма за това, тъй като налагането на наказание по аналогия е недопустимо.

В подкрепа на гореизложеното е факта, че към настоящия момент разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП е изменена (доп. – ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от 13.02.2024 г.), като се предвижда издаване на ЕФ и при нарушение на 179, ал. 3б от ЗДвП, но същата не може да намери приложение за нарушение, което се твърди, че извършено на 01. 09. 2021 г., съобразно чл. 3, ал. 1 от ЗАНН.

Посочената от СРС практика на АССГ (само едно решение) не е обвързваща за настоящия състав и освен това не може да се каже, че е доминираща. В обратния смисъл са Решение № 5561 / 17. 05. 2024 г. по КНАД № 2845 / 2024 г. на АССГ, Решение № 2061 / 28. 03. 2024 г. по КНАД № 11745 / 2023 г. на АССГ, Решение № 1681 / 08. 01. 2024 г. по КНАД № 10945 / 2023 г. на АССГ и др.

От друга страна, съдът намира, че в конкретния случай, не е и доказано извършеното нарушение, доколкото се сочи, че същото е извършено на път А-6, км 50+427.

Съгласно Решение № 127 от 28. 02. 2020 г. на МС, наименованието на участъка от пътя е определен на С. скоростна тангента, а не път А-6, както се сочи в издадения ЕФ.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Разноски от страна на касатора не се претендират, поради което такива не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 22. 03. 2024 г. по НАХД № 1500 / 2024 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 112-ти състав.

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата № [ЕГН], с което на „Ван и Кар“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева и е предвидено заплащане на дължимата такса в размер на 167 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.