

РЕШЕНИЕ

№ 705

гр. София, 08.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **10161** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 28.06.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав по НАХД № 4096/2024г. е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 6211669, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на Н. С. Ц. за извършено нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП.

Решението е обжалвано от наказаното лице като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на процесния фиш. Твърди се, че съдът не е изложил мотиви, че липсва анализ на доказателствата, а изводите му са бланкетни. В съдебно заседание чрез адв.Х. моли касационната жалба да бъде уважена като делото бъде върнато за ново разглеждане. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касационното оспорване чрез юрк.М. в съдебно заседание моли за отхвърляне на касационната жалба като неоснователна по съображения, че макар и лаконични мотивите на съда са в достатъчна степен ясни и подкрепят направените изводи.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 19.07.2022г. в 17,26 часа касаторът управлявал лек автомобил марка „Т.“, модел „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]като до № 11 се движел със скорост от 61 км/ч при въведено ограничение от 40 км/ч с пътен знак В26. Скоростта на движение била установена и нарушението заснето с автоматизирано техническо средство – ATCC CORDON M2 1193, записващо и заснемащо дата, час, скорост и регистрационен номер на автомобила. Въз основа на изготвения снимков материал от заснетия видеоклип СДВР издала процесния ЕФ. Същият съдът приел за законосъобразен като анализирал приложимите материалноправни разпоредби и представените доказателства за техническата изправност на автоматизираното техническо средство.

Решението е правилно. Изводите на решаващия съд се споделят от настоящия състав, поради което той препраща към тях на основание чл.221, ал.2 АПК.

Разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора.

Съгласно § 6, т.63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. "Автоматизирани технически средства и системи", според т.65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя,

установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Следва да се посочи, че издаването на електронен фиш вместо наказателно постановление представлява опростена процедура по реализиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС за нарушения на правилата за движение, регламентирани в ЗДвП, съответно електронният фиш не се подчинява на изискванията, регламентирани в чл.42 и чл.57 ЗАНН и следва да съдържа единствено реквизитите, предвидени в нормата на чл.189, ал.4 ЗДвП, които в случая са налице. Споделят се и изводите на съда за неприложимост към конкретния случай на срока по чл.34, ал.1 ЗАНН още повече, че ЕФ е издаден на 04.08.2022г. за нарушение, извършено на 19.07.2022г.

В разпоредбата на чл.21, ал.1 ЗДвП е регламентирана пределната скорост на движение според категорията на превозното средство и според това дали се касае за движение в населено място, извън населено място, по автомагистрала или по скоростен път. За леките автомобили пределно допустимата скорост на движение в населено място е 50 км/ч като ал.2 на посочената разпоредба регламентира изключенията от това правило като посочва, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак – в случая от доказателствата по делото е установено безспорно, че това е направено и пределната скорост на движение е обозначена с пътен знак В26. В процесния случай нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол, като при въведено с пътен знак В26 ограничение на скоростта от 40 км/ч автомобилът, управляван от касатора е преминал със скорост от 61 км/ч, с което е извършил нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 ЗДвП, за което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.06.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав по НАХД № 4096/2024г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.