

Протокол

№

гр. София, 20.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 20.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7565** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНТЕР СПРИНТ“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – кмет на СО чрез дирекция "Инвестиционно отчуждаване", редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили изисканите доказателства от ответника за 4 бр. сделки.

ДОКЛАДВА постъпила експертиза на 15.07.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с постъпилите доказателствата, да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с молба от ответника от 15.07.2026 г. доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Ж. А., 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. Л.: На стр. 7 от заключението използвате един акт. Ако се отиде на място ще може ли да се види дали има сграда или няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ходих на място, но нямаш достъп вътре в имота. Измерих по-голямата постройката от изток, която се вижда всъщност, че излиза все едно извън уличната регулация, а реално на място тя е един метър навътре. От самото заснемане височината на сградата се изкривява. Нямах как да измеря постройката, която попада частично там, тъй като нямаш достъп, беше затворено. Единият ъгъл на голямата постройка се вижда, че излиза пред регулационната линия и, че всъщност реално тази сграда е на един метър навътре и може би не влиза в имота, предмет на сделката. Тя е и незаконна. Дори да влиза, тя е нетърпима.

ЮРК. Л.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изслушаното днес заключение.

Като взе предвид представената справка-декларация, ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 753 евро, като му издава РКО за сумата от 600 евро. За останалата сума в размер на 153 евро ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Считаю жалбата за основателна. От заключението на вещото лице се установи, че определеното от СО обезщетение е занижено и не отговаря на изискванията на ЗОС за определяне на равностойно такова. Моля да уважите жалбата и да увеличите определеното обезщетение. Претендирам разноси по списък, който представям и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеният списък с разноси и договор за правна защита и

съдействие от адв. Г..

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на СО като правилна и законосъобразна. Считам, че неправилно вещото лице включва този имот като допълнителен аналог в заключението си, тъй като в нотариалния акт на втора страница пише, че имотът се продава, заедно с всички подземни и надземни подобрения. Също така, в следващата точка е посочено „общата нетна продажна цена“, тоест няма разделение на цената между самия имот и подобренията, които той притежава. Затова същият не може да бъде приет за аналог при определяне на равностойно парично обезщетение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: