

Протокол

№

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9520** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. Ч. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения към същата писмени доказателства под опис и административната преписка.

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата. Във връзка с разпределената доказателствена тежест правя допълнение към твърденията в жалбата, а именно, че спрямо доверителят ми при злоупотреба с право от издаващия заповедта орган, е уволнен неправомерно поради това, че членува в политическа партия. Искам да направя допълнение към жалбата като твърдя, че същият е уволнен за това, че е членувал в политическа партия, а именно в Б.. Същият фигурира за уволнение в списък, ноторно известен, с

лица публикуван в 4-5 електронни медии, съществуващи на интернет страницата на различните медии, за което ще представя допълнително писмени доказателства. Едната медия е „Б. нюз“, а другата медия е „Днес плюс“. Публикувани са на 19.08.2022 г. и 20.08.2022 г. Твърдя, че причина за уволнението му е извършените от него действия и опит да създаде синдикална организация, за което е провел събрание на територията на Инспекция по труда С.-град и поради индиректна забрана на ръководството ГИТ да се създава синдикална организация в ТП на С.-град същият е бил уволнен. В тази връзка с оглед доказателства в тази насока правя доказателствени искания за допускане на 2 свидетели при режим на довеждане за доказване на създаването на синдикална организация в ДИТ– С.-град, един свидетел за наличие на основния аргумент за уволнението му. От трета страна, с оглед разпределената ни доказателствена тежест правя доказателствено искане на основание чл. 190 ГПК, вр. с чл. 144 АПК ответника да представи заверен препис от доклад на териториалния директор на ДИТ С. град с изх. № док 22012568 от 03.10.2022 г. Правя доказателствено искане ответникът ГИТ да представи оценката на служителя си, която е извършена на осн. чл. 75 от ЗДСл. Прилагам и моля да приемете копие от партийния билет на Л. Ч.. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля съда с оглед на отказа за събиране на доказателства, който е направил да отмени своето определение от 24.10.2022 г., тъй като това определение и с оглед разпределената доказателствена тежест нарушава основните принципи за състезателното начало и за равенството на страните в процеса, нарушава чл. 56 от Конституцията на Република България, чл. 6 от ЕС за правата на човека, нарушава чл. 30 от Хартата за основните права на човека, като не осигурява право на справедлив съдебен процес и равенство на страните в процеса и състезателно начало. Да се приемат представените доказателства. Не мога да представя доказателства, тъй като твърдя, че не е заемал друга държавна длъжност. ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да оставите без уважение направените днес доказателствени искания като неотнормирани към предмета на спора. Считам, че представения партиен билет е неотнормирани към спора. По отношение на приемането предоставям на съда.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ч. – Считам, че направените волеизявления и искания са относими към спора, тъй като налице е ноторно известна забрана, така и по конституция за злоупотреба с права за заобикаляне закона, както и действия на горестоящ орган при осъществяване на тези два елемента да извършва реална саморазправа със свои служители и да ограничава упражняването на конституционно гарантирани и международно гарантирани права – от една страна като право да членува в политическа партия и изповядване на свободни възгледи, а от друга страна право на участие в синдикална организация за защита на труд си права. ГИТ е единствения държавен орган създаден да съблюдава и гарантира спазването на тези права, а със своите действия той възпрепятства упражняването на тези права, както и изповядване на свободна воля.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени

доказателства.

ПРИЕМА днес представения от адв. Ч. партийен билет на Л. Ч..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч. за допускане на свидетели при режим на довеждане, за задължаване на ответника да представи конкретно посочен документ, както и за проверка на публикации, публикувани в електронни медии, като всичките са неотносими към спора. Предмет на оспорване е конкретен акт на ответника, с който е прекратено правоотношението на жалбоподателя в срока за изпитване. В тази връзка единствено относими към спора доказателства касаят началото и края на този срок на изпитване, както и съответно налице ли са доказателства за заемане на друга държавна служба от страна на жалбоподателя, позволяваща този срок за изпитване да е изтекъл преждевременно. В случая не се касае за прекратяване на служебни правоотношения свързани с дисциплинарни нарушения, някаква невъзможност жалбоподателят да изпълнява служебните си задължения поради болест или липсата на квалификация или други нарушения на служебната дисциплина. В тази връзка съдът намира за неотносимо към спора събирането на доказателства, касаещи партийна принадлежност, синдикални организации и други наведени в жалбата доводи, несвързани с предмета на доказване, а именно изтичането на срока за изпитване и съответно прекратяване на правоотношението преди това.

АДВ. Ч. – С оглед становището на съда нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К. – нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч. – Моля да уважите така депозираната жалба по основание и размер. Ще посоча, че доверителят ми Л. Ч. е осъществявал своите задължения правилно и законосъобразно. От друга страна липсата на мотиви в издадената заповед за уволнение дори и в срока на изпитване е основен и съществен порок, тъй като липсата на мотиви ограничава правото на защита на работника или служителя да се защити относно тези действия, които визирам в момента с жалбата и с допълнението по злоупотреба с право и заобикаляне на закона. Не следва да се забравя, че ответникът не е частно търговско дружество, което да зависи от настроенията на своя собственик, а е държавна институция, създадена да съблюдава тези права на работника и служителя. Считаю, че дори и да е налице някаква относима съдебна практика в тази си част, то тя не може да бъде отнесена към настоящия случай, тъй като доверителят ми не е преминал дори 6 месечния период за атестация и не му е направена една атестация до момента относно това как полага труд. В доклада, приложен като доказателства са налице положителни резултати. Поради извършени нарушения на съда по отношение на диспозитивното начало, както и процесуални нарушения по спазване на основни принципи на състезателното начало на равенството на страните в процеса той ще произведе едно неправилно решение считам, че не ми беше предоставена възможност да докажа всички тези факти и обстоятелства и фактически извършени действия от работодателя, изразяващи се в заобикаляне на закона, неспазване на закона и дори част от тях попадащи в хипотезата на длъжностно

престъпление по чл. 282 от НК с това да кара подчинения му служител да извърши незаконосъобразни действия, които съм цитирал в жалбата, с оглед на което моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Прилагам списък на разноси и моля съдът да ми даде срок за писмена защита.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалваната заповед на изпълнителния директор на ГИТ, с която е прекратено служебното правоотношение. Моля за намаляване в минимален размер на адвокатското възнаграждение. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ч. – Колегата не е запознат с новата наредба за адвокатското възнаграждение, а по новата наредба възнаграждението е в по-голям размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 10-дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: