

РЕШЕНИЕ

№ 3581

гр. София, 28.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 15.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **12625** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД със седалище в [населено място], чрез юрк. Б., срещу заповед № 7897/23.10.2025г. на председателя на КЗП, с която му е забранено при осъществяване на дейността си да използва нелоялна търговска практика в противоречие с изискването за добросъвестност и професионална компетентност по смисъла на чл. 68г, ал.1 от ЗЗП, а именно – да предлага за продажба стоки (вкл. карфиол и целина глави) без ясно да обозначава дали обявената цена е за брой или за съответната мерна единица (кг).

Жалбоподателят посочва, че не са изяснени всички относими факти и обстоятелства по делото, като не е взето предвид, че стоките в търговската му верига се предлагат по различни начини. Единият е в насипно състояние с обявена цена за кг, като клиентите сами решават колко да купят и сами измерват взетото от тях количество на съответните везни в магазините, които генерират цена за количество въз основа на цевната за кг. Вторият е в предварителна опаковка с посочена цена и тегло за съответната разфасовка, както и цена за кг, обявени върху опаковката. Третият е на единични бройки с посочена на етикета цена на брой, при което теглото на съответният продукт няма значение за определяне на цената му. Именно този начин е бил приложим за процесния продукт карфиол, предлаган в магазина. Тези продукти са с близки размери и се продават на брой, което е обявено на етикета им. Изборът как да се продават тези стоки зависи от преценката на търговеца, като при избрания вариант за продажба на бройка, клиентите имат избор коя точно бройка да закупят. Този вариант е съобразен с чл. 19, ал.2 от ЗЗП. Относно целината, същата се предлага по първия и третия вариант, като на кг се продават глави, а на брой – глави с листа. Подобни варианти са разпространени във всички търговски вериги и не

са израз на недобросъвестност или на липса на професионална компетентност. Не е установена и възможност за заблуда на потребителя, който е сравнително добре информиран, наблюдателен и предпазлив. Поради това не става въпрос за нелоялна търговска практика. С оглед горното се иска от съда да отмени процесната заповед. Претендират се разнески.

Ответникът - председателя на КЗП, в становище от 02.12.2025г. оспорва жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност. Допълнителни съображения излага в осз.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА следното:

При извършена на 30.09.2025г. проверка по сигнал от служители на КЗП в обект – магазин Кауфланд в [населено място], стопанисван от „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, е установено, че цената на карфиола, който се предлага в магазина, е обявена на брой. Същото е обявено в лявата страна на етикета, а в дясната страна е обявена цената в лева и евро - снимка на л. 32. Извършено е претегляна на отделни бройки карфиол, при което е установено, че същите са с различно тегло. Установената разлика в теглото е от 0,608гр. до 0,920 [населено място] е още, че до карфиолът е изложено за продажба бяло зеле и тиква матилда с цена за кг – снимки на л. 33 и 34. Мерната единица на етикетите – кг или брой е отбелязана с дребен шрифт в черен цвят, за разлика от цената, която е в бял цвят и контрастира повече с червения етикет. Установено е още, че се предлага продукт с едно и също наименование „целина глави“, като единият с листа на брой, а другият без листа е на кг, без да е обозначена разликата между двете в етикета – снимки на л. 35-38. За проверката е съставен констативен протокол № К-2776117.

С докладна записка от 16.10.2025г. главния директор на ГД „Контрол на пазара“ при КЗП е внесъл казуса за разглеждане в комисията, която го е разгледала на заседание, проведено на 21.10.2025г. На заседанието на КЗП е взето решение по протокол № 52, т.3, оформено в оспорената Заповед № 7897/23.10.2025 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите. В мотивната ѝ част е посочено, че търговецът предлага за продажба еднакви по вид стоки и начин на предлагане, но с различно ценообразуване по отношение на мерната единица – в единия случай за брой, а в другия – за кг. Това въвежда или е възможно да въведе в заблуждение средният потребител, защото цените са изписани на тъмно червен етикет с ярко бели големи цифри. За разлика от тях мерните единици са изписани с черен цвят с дребен шрифт на приблизително 5 см от цената под информацията за артикула. По този начин получаването на информация от потребителите за мерната единица е значително затруднено. Освен това един и същи артикул „целина глави“ се предлага с различна цена – за кг и за брой, като единствената разлика е че едната е с листа, а другата – не. Както и при карфиола бройките са с различно тегло. Това е възприето като подвеждаща информация, защото може да въведе или въвежда в заблуждение средния потребител, и има или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването ѝ. Това поведение е квалифицирано като нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал.1 от ЗЗП. Посочено е, че цената за единица мярка според §13, т.9 от ДР на ЗЗП не предвижда цена за брой, а т.10 от същата разпоредба предвижда стоките в насипно състояние да се измерват по тегло. В случая продаваните на бройка карфиол и целина не са предварително пакетирани и се предлагат на брой, което представлява нелоялна търговска практика, противоречаща на изискването за добросъвестност и професионална компетентност. Процесната заповед е връчена на жалбоподателя на 03.11.2025г., видно от отбелязване върху заповедта на л.26, а жалбата срещу нея е подадена на 17.11.2025г., видно от обратна разписка на л. 62.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от ПРАВНА страна следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА, като подадена в срок и от легитимирано за това лице с правен интерес. Съгласно чл. 68л ЗЗП, когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговска практика. Заповедта представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, тъй като непосредствено засяга права, свободи и законни интереси на жалбоподателя. Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл. 68л ЗЗП.

Обжалваната заповед е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите, съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. В заповедта точно е описано какво представлява нелоялната търговска практика, а именно в предлагане за продажба на стоки без ясно обозначаване дали обявената цена е за брой или за съответната мерна единица (кг).

Не се установяват съществени процесуални нарушения в административното производство. Изводите си решаващият орган е направил въз основа на констативен протокол и снимков материал, съставени от длъжностни лица при осъществяване на правомощията им по чл. 165, ал. 3, т. 2 и чл. 193 ЗЗП. Заповедта е издадена след съответно решение на КЗП, в съответствие с изискването на чл. 68л, ал. 1 ЗЗП.

Административният орган правилно е издирил и приложил материалния закон – чл. 68в, във връзка с чл. 68г, ал.1 ЗЗП. В съответствие с нормата на чл. 68в ЗЗП се забраняват нелоялните търговски практики. Съгласно § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. В случая фактите не се оспорват от жалбоподателя. Оспорва се наличието на практика, като се твърди, че става въпрос за единичен случай. Съдът не споделя тези доводи, доколкото увреждането на интересите само на един потребител е достатъчно, за да се приеме, че е налице нелоялна заблуждаваща търговска практика (в този смисъл решение на СЕС по дело C-388/2013). Ирелевантно е, че не са проверявани други магазини и че става въпрос за изолиран случай, защото е достатъчно установеното при продажбата на два вида стоки, за да е налице практика. Дали има реално оцетен потребител или не, е факт, който не е въведен в хипотезата на нарушената правната норма. Същият би могъл да има отношение при определяне на санкцията в евентуално административнонаказателно производство спрямо жалбоподателя, но не и в производството по налагане на принудителна административна мярка.

Съгласно чл. 68г, ал. 1 ЗЗП, търговска практика от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Според §13, т. 28 от ДР на ЗЗП "Добросъвестност и професионална компетентност" е степента на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа за добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца. При това положение съдът намира, че по отношение на продажната практика на жалбоподателя относно стоката „глави целина“ са налице и двете кумулативни предпоставки по чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП:

1) Определянето на една търговска практика като нелоялна в конкретния случай предполага

установяване на съзнателно поведение, проявено чрез действие от търговеца и противоречащо на изискването за добросъвестност и професионална компетентност. Жалбоподателят оспорва наличието на такава практика, като твърди, че не е налице противоречие с чл. 19, ал.2 от ЗЗП, който предвижда възможност цената на стоката да бъде за брой. Съдът намира, че посоченото възражение е основателно в частта за стоката карфиол и неоснователно за стоката глави целина. Съгласно чл. 16 от ЗЗП продажната цена и цената за единица мярка на стоките и услугите трябва да бъдат недвусмислени, лесно разбираеми, ясно и четливо изписани и да не въвеждат потребителя в заблуждение. Именно поради това в чл. 19, ал.2 от сз е предвидено, че цената се обявява за съответната мерна единица и разфасовката, ако е различна от нея, или за брой. От тези разпоредби, както и от разпоредбите на §13, т. 8-10 от ДР на ЗЗП става ясно, че законът допуска цените на стоките да се формират на брой или за единица мярка, като последните могат да бъдат предварително опаковани или в насипно състояние. Поради това продажбата на стоката карфиол на брой е допустима, независимо от различното тегло на отделните бройки, той като потребителите имат възможност да избират коя точно бройка да закупят. Преценката за определяне на цена на брой е въпрос на ценообразуване, което не подлежи на контрол по реда на ЗЗП. По отношение на стоката „глави целина“, предлагането ѝ с две различни цени – за брой и за кг, е в нарушение на чл. 19, ал.5 от ЗЗП. Според тази разпоредба обявяването на различни цени за един и същ вид стока в търговския обект е забранено, с изключение на случаите по чл. 6. Стоката не попада в изключенията по чл.6, а това, че единият вид целина е с листа, а другият – без, не е обозначено на етикета им. Напротив, видно от снимковия материал, на етикетите на стоката, същата е с едно и също наименование „глави целина“. Следователно става въпрос за една и съща стока, която се предлага с два вида цени. Причината за това е в продавача – жалбоподател в настоящото производство, който не е проявил необходимата добросъвестност и професионализъм като не е обозначил стоката по различен начин на съответните етикети. Разликата в цените на стока, обозначена на етикетите с едно и също наименование, става известна на потребителите само при взиране в етикетите, където, видно от снимковия материал, името на артикула и цената са изписани с големи букви, а мерната единица – кг или бройка – с малки. Такова изискване не може да бъде поставяно към потребителите и с оглед разпоредбата на чл. 9, ал.3 от ЗЗП, според която информацията, съдържаща се в етикета, трябва да бъде разбираема, достъпна, ясна, лесна за отличаване и да не бъде подвеждаща.

2) горната недобросъвестност е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга. По силата на § 13, т. 25 от ДР на ЗЗП „съществено изменение на икономическото поведение на потребителите" е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика. Съгласно т.31 от същата разпоредба „търговско решение“ е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпореди с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не. В случая средният потребител като купувач очаква стока с едно и също наименование да се продава на една и съща цена. Търговската практика, при която продавачът предлага стоки с едно и също наименование на различни цени поради собствения си непрофесионализъм и недобросъвестност, намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение дали да закупи тези стоки. Ако същият не прояви засилено внимание, вкл. добро зрение, за да забележи разликите в мерните единици, той може да реши да закупи стоката за една цена, а впоследствие

да установи, че действително е платил за нея по-висока цена.

Посоченото е достатъчно, за да се приеме, че е налице нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал.1 от ЗЗП, макар и само за един от визираните с процесната заповед артикули. Изложеното прави оспорената заповед законосъобразна, а жалбата срещу нея – неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 130лв. или 66,47 евро, съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД със седалище в [населено място], чрез юрк. Б., срещу заповед № 7897/23.10.2025г. на председателя на КЗП.

ОСЪЖДА „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 130 лева или 66,47 евро – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на касационно оспорване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: