

РЕШЕНИЕ

№ 3669

гр. София, 02.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6156** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, във връзка с чл. 220 ЗМ.

Образувано е по жалба от [фирма] - [населено място], представлявано от изпълнителния директор П. Д. П. чрез адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-171067/01.06.2021г. на Директора на ТД „С. Морска“ (сега митница В.). В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Жалбоподателят счита, че неправилно е променен заявения тарифен код, посочен в митническата декларация съответно заявен с код №[ЕГН] на код № [ЕГН] въз основа на експертиза, направена в Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/, която оспорва. Твърди, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН и в забележките към нея, нито в нея фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробата. Изтъква, че т.нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика, като в тази връзка цитира няколко решения на СЕС. Излага доводи, че доколкото оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизите на ЦМЛ, същото е незаконосъобразно. Счита за неверни констатациите, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества. Според жалбоподателя палмовата мазнина е твърда маса, която

може да съдържа течни фракции, но в никакъв случай те не са разделени по начина, по който приема митническата лаборатория. Сочи, че използваният метод AOCS чрез перитрометър може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силновискозни проби, но не и на материали като „шортънинг“. Също така счита, че този метод е американски, следва да бъде представена методологията на изследването по него, тъй като се твърди, че разтопената маса не връща твърдата си структура за 90 минути при 25 градуса, като в тази връзка от съществено значение е количеството на разтопената проба и времето за нейното втвърдяване. Според жалбоподателя няма и утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Изтъква, че посочения американски метод на изследване не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно .

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв.Ж. поддържа жалбата на сочените в нея основания. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – В. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, счита я за неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 11.01.2021г., с митническа декларация с MRN 21BG002005047504R8, [фирма] - [населено място] декларира на режим „допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка” пред МП Пристанище В., стока „палмова мазнина OKI brand – рафинирана, избелена и дезодорирана – 1133 колета x 20 кг нето тегло/в товарен автомобил TX2680AH/TX0107EE“, нето тегло – 22660,00 кг, бруто тегло – 23475,76кг, код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни – 9%, фактурна стойност 18173,32 U., при курс за митнически цели – 1,60762 лв. за 1 U., държава на износ М., деклариран произход М., условие на доставка FOB PASIR GUDANG. В Е.Д. 2/1 „Предходни документи“ като предходен документ е вписана митническа декларация с MRN 21BG002002042457R6 от 05.01.2021г. за режим митническо складиране. Към митническата декларация са приложени: фактура № [ЕГН]/21.11.2020г., опаковъчен лист от 21.11.2020г., коносамент 4530-0155-010.014/26.11.2020г., сертификат за произход № 06755/02.12.2020г., анализен сертификат от 21.11.2020 г. за партида 16734, здравен сертификат № 8927/20/20.11.2020г. за партида 16734, фактури за извършени плащания за транспортни и други разходи., преводни нареждания към бюджета, фактура № [ЕГН]/ 08.01.2021г. към румънския получател CROCO SRL, опаковъчен лист, транспортен документ CMR 001789/11.01.2021 г. с получател CROCO SRL, Румъния.

От стоката, декларирана за режим „допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка“ с митническа декларация MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021г., явяваща се документ за приключване на режим „митническо складиране“, деклариран с митническа декларация MRN 21BG002002042457R6 от 05.01.2021г., са взети проби за проверка на

тарифно класиране, за което е съставен Протокол за вземане на проба №7/11.01.2021г. Пробите са изпратени до Централна митническа лаборатория, придружавани от Придружително писмо рег.№ 32-9776/12.01.2021г. и Заявка за анализ или контрол №7/11.01.2021г.

С писмо рег.№ 32-114254/09.04.2021г. в ТД С. морска е получена Лабораторна експертиза от Директора на Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) в Централно Митническо Управление на Агенция „Митници“, М. №01_14.01.2021/ 08.04.2021г. за анализ на стока с описание „П. мазнина OKI BRAND – рафинирана, избелена и дезодорирана” по Протокол за вземане на проба №7/ 11.01.2021г. С писмо рег.№32-116816/12.04.2021г. е получено Становище от Дирекция „Митническа дейност и методология“ относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз.

Съгласно експертизата на Централната митническа лаборатория, анализираната проба с лаб. код №329_2005_21 представлява пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване.

Декларираният в митническа декларация MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021г. код от позиция 1511 на КН обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Суровото палмово масло се получава от месестата част (мезокарп) на плодовете на маслената палма (*Elaeis guineensis*). То е с червено-кафяв цвят и има „полутвърда“ консистенция при стайна температура, представляващо смес от течност и твърди кристали в приблизително еднакво съотношение. Суровото палмово масло се рафинира чрез прилагане на процеси на неутрализация – за отстраняване на свободните мастни киселини, избелване – за отстраняване на каротеноидите и дезодориране – за премахване на неприятния мирис. В резултат на тези процеси обаче, не се променя физичната форма, която остава идентична на суровото масло, а именно полутвърда мазнина, в която се наблюдават течна и твърда кристална фаза. В този вид употребата на палмовото масло се ограничава до готвене (пържене).

Проведено е изпитване за определяне на консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc16-60 (A. O. C. S.), като консистенцията на изследваната проба има стойност 109g/cm^2 , т.е. стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристализационната памет) и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура 25°C, консистенцията (текстурата) се променя и не се възстановява в първоначалната си пластична форма. Променената структура е полутечна, съдържаща течна фаза и забележими кристали с много ниско сцепление между тях, поради което стойността на консистенцията е по-малка от първоначалната и е под 100, или за която пенетрацията не може да бъде определена. Тази съществена промяна на консистенцията на пробата доказва, че продуктът “OKI BRAND RBD PALM O.” е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране.

Й. число и мастно-киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране.

На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от

стока с търговско наименование „OKI BRAND RBD PALM O.“ представлява продукт – палмов шортънинг, съставен изцяло само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста.

Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, стоката с гореописаните обективни характеристики се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Предвид състава, приложимият за стоката Т. код е 1517 90 99 90, а приложимото мито по отношение на трети страни – 16%.

Декларираният в митническа декларация MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021г. код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализираният стока, обаче, представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура, а именно текстуриране. Съгласно Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, в нея се включват и продуктите, наречени “shortenings” (получени от масла и мазнини чрез текстуриране), т.е. процесът текстуриране е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН. В този смисъл е и становище рег.№ 32-116816/12.04.2021 г. на дирекция „Митническа дейност и методология“ в Ц. на Агенция „Митници“, в чиито компетенции е да подготвя становища по прилагане на митническото законодателство в областта на тарифното класиране на стоките.

С писмо рег.№ 32-122814/16.04.2021 г. [фирма], е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган в съответствие с нормата на чл. 22, пар. 6 от Регламент (ЕС) №952/2013. Писмото е получено на 19.04.2021 г., видно от известие за доставяне на [фирма] №PS90280049X0A. В посочения в писмото срок дружеството не е изразило становище.

С оспореното Решение № 32-171067/ 01.06.2021г. на Директора на ТД „С. Морска“ на основание общи правила 1 и 6 за тълкуване на Комбинираната номенклатура, чл. 29 от Регламент (ЕС) №952/2013, чл. 48 от Регламент (ЕС) №952/2013 вр. чл. 84, ал.1, т.1 от ЗМ, чл.56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1 , вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013 и чл. 59 от АПК, се коригира митническа декларация с MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021г., като е приет код по КН Т. [ЕГН]. Установени са публични задължения за досъбиране, както следва: мито в размер на 2244,72 лв. ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, считано от датата на възникване на митническото задължение – 11.01.2021г.

По делото е прието заключение на допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от инж. А. Д.. Настоящият съдебен състав намира, че заключението следва да се кредитира като мотивирано, логично и компетентно, изготвено на база представените по делото документи и след изследване на предоставената проба в лабораторията на [фирма], надлежно сертифицирана от ИА БСА в даденото

направление. Установено е, че процесната стока представлява палмово масло без допълнителна физическа или химическа намеса. По отношение на задачата дали с изследване по стандарт AOCS Cc 16-60 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост е посочено, че този метод не е сертифициран по БДС и/или EN ISO, не може да се кредитира като методология и по него може да се определи само и единствено твърдост на изследваното вещество или продукт. На следващо място, във връзка с поставените въпроси експертът е заявил, че няма утвърдена методология за изследване на т.нар. „палмов шортгънинг“ и нормативно определени референтни стойности, които да определят мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър. Според експерта методът на пенетрометъра осигурява произволно измерване на твърдостта на пластифицираните мазнини чрез измерване на разстоянието, през което дадено тегло с определена форма ще проникне в мазнината за определен период от време. Твърдостта на мазнината е свързана със състава и характера на мазнината, с температурата на тестваната проба в момента на измерване и с предишната история на тестваната проба. Този метод е приложим за пластични мазнини и твърди мастни емулсии като шортенинги, маргарин, масло и други подобни продукти, но не може категорично да докаже кое от изброените към коя група принадлежи. В заключението е посочено още, че модификацията на палмовото масло, а и не само палмовото, може да се извърши в интервала на температурата на неговото топене, като е подчертано, че преминаването на температурата на топене на продукта променя изцяло неговата кристална решетка и той преминава в друг продукт, двукомпонентна мазнина.

По искане на ответника по делото е прието заключение на допуснатата тройна съдебно-техническа експертиза, изготвено от инж. А. К., инж. С. М. и инж. А. Д.. Съдът приема, че заключението следва да се кредитира като мотивирано, логично и компетентно, изготвено на база представените по делото документи и след изследване на предоставената проба в сертифицирана от ИА БСА лаборатория. Според заключението на тройната СТЕ, позовавайки се на анализа, извършен от Централна митническа лаборатория и приложената Митническа лабораторна експертиза, както и от направените химически изпитвания в акредитирана лаборатория на S. в [населено място] и Протокол от изпитване № VA21-12412.001 A/11.11.2021г., измерените показатели съответстват на референтните стойности, характерни за чисто палмово масло, без примеси на други масла и компоненти. Продуктът не е химически променен и не представлява фракция или препарат от палмово масло, нито е хидрогенирано или модифицирано, следователно процесният продукт представлява чисто палмово масло – избелено, дезодорирано и химически непроменено.

Според експертите в Американския стандарт AOCS Cc16-60 и в Р. 66 на ЦМЛ липсват референтни стойности за текстурирани и нетекстурирани мазнини, такива са дадени само в Лекцията на Б. университет. Методът с пенетрометър може да измери само твърдостта и пластичността на дадена мазнина, но не може да докаже вида ѝ, т.е. дали това е палмово или например кокосово масло. Р. -66 на ЦМЛ има пропуски и несъответствия, които могат да доведат до некоректни резултати при измерване на твърдост и консистенция на мазнини с пенетрометър.

Химическите анализи дават по-точна представа за чистотата и качеството на мазнините и дали те имат включени примеси и какви. Доказателство за това е и Протокола от изпитване № VA21-12412.001 A/11.11.2021 г. на акредитирана лаборатория S. – [населено място].

От направените проучвания и официални писма става ясно, че към настоящия момент в Р. България няма утвърден стандарт и методология за определяне на мазнини с наименованието „шортънинг“. Поради различното тълкуване на превода за „шортънинг“ и понятието „текстуриране“ се получава и противоречивото тълкуване на някои от текстовете на Комбинираната номенклатура, касаещи позиция 15.17, където е посочено „...обработени чрез текстуриране /видоизменение на тесктурата или на кристалната структура/. Това на практика означава, че двете понятия са идентични и това не е химическа, а физическа промяна. В оригиналния текст на английски език на ОБХС /обяснителните бележки към хармонизираната система/ за позиция 15.17 понятието „шортънинг“ има значение за предварително хидрогенирано, а не за чисто такова, което е претърпяло само физическа форма на обработка – разбиване, разбъркване. Би следвало да се коригират тези неточности и да се предложи изготвянето и приемането на стандарт и методика за изпитване на „палмов шортънинг“, ако се приеме такова понятие за стока, внасяна от чужда страна. Към настоящия момент не съществува утвърден стандарт или методология за определянето му. Следователно:

Ш. е название, което не фигурира в комбинираната номенклатура.

Процесният продукт **не е смес**, защото няма включени други мазнини и компоненти.

Не е **хидрогенирано масло**, защото не съдържа водородни атоми.

Не е **модифицирано масло**, защото модификацията включва процесите на хидрогениране, преестерифициране, фракциониране, които са химически процеси.

Не е **фракционирана процесната стока**, защото течната или твърдата фракция имат различен мастно-киселинен състав, от този, който е получен при анализа в ЦМЛ и в S..

Не е **маргарин**, защото маргаринът се получава от смесване на течни и твърди растителни или животински масла, които се емулгират с вода.

Не е **препарат**, защото не е химически променено и това е доказано в експертизата на ЦМЛ и протоколът от анализите на лабораторията на S..

Ако пробата беше смес от две или повече масла, нямаше да запази мастно-киселинния си състав, съответстващ на чисто палмово масло.

Текстурирането не е точно определен термин. При получаването на палмовото масло се използва като физически процес на разбъркване на маслото, с цел придобиване на гладка маса.

Не съществува **стандартизирана методология** за изпитване на палмов шортънинг, както и не съществуват **референтни стойности за определянето му като такъв**.

Процесният продукт представлява чисто палмово масло – **избелено, дезодорирано и химически непроменено**.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна

страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес и е насочена срещу годен за обжалване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е основателна.

Оспорваният административен акт е издаден от компетентен по материя, степен и място митнически орган, съдържа реквизитите по чл.59, ал.2 АПК. Не се установяват съществени нарушения на производствените правила при провеждане на административното производство.

Обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон – отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение 1 към Регламент (ЕИО) № 2658/ 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, раздел 1 на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според точка 1 на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Съгласно т. 6 Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, както и Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или

по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесният контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101/2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции на страните по делото налагат преценка дали декларираният от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени” или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

Трябва да се има предвид, обаче касателно доказателствената тежест, че

митническите органи са тези, които трябва да установят /и то при условията на пълно доказване/ преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

Съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е променен посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код. Видно от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг. В административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС по дело C-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., C-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, C-370/08, EU:C:2010:284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура”. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., М., C-403/07, EU:C:2008:657, т. 48). На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

Освен това методът пенетрация, приложен от ЦМЛ за изследване на палмовата мазнина с цел доказване на нейното текстуриране не е приложим, доколкото видно от заключението на СТЕ със същия се определя единствено твърдостта на веществото. За да бъде определен тарифният код е от значение какви са обективните характеристики и

качества на съответния продукт. В случая, както се установи от СТЕ същите могат да се определят чрез химичен и физико-химичен анализ, какъвто е извършен от експерта в лицензирана лаборатория. Именно след извършването на посочените анализи е направено и заключението, че процесната стока представлява палмово масло без допълнителна физическа или химическа намеса. Установи се от СТЕ, че в случая самите митническите органи действително са разработили Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60, но няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не. В случая спорният административен акт подлежи на отмяна, тъй като чрез използвания от ЦМЛ метод пенетрация за изследване на палмовата мазнина с цел доказване на нейното текстуриране може да се установи единствено нейната твърдост, но не и обективните характеристики и качества на съответния продукт.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, но при липса на съответните материално-правни предпоставки, поради което то следва да бъде отменено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 1330 лв., от които 50 лв. – заплатена държавна такса, 1280 лв. – внесен депозит за изготвяне на единична и тройна съдебно-техническата експертиза. Поради непредставен договор за правна помощ и липсата на доказателства за заплащане на адвокатски хонорар, такъв не следва да бъде присъден в полза на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 55 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 32-171067/ 01.06.2021г. на Директора на ТД „С. Морска“ (сега митница В.), с което е коригирана митническа декларация с MRN 21BG002005047504R8 от 11.01.2021г. и на [фирма]-гр. С., са установени са публични задължения за досъбиране: мито в размер на 2244,72 лв. ведно с лихва за забава

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница В. към Агенция "Митници" да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.5, ап.12, представлявано от изпълнителния директор П. Д. П. сумата в размер на 1330 лева- съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: