

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11221** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. Г., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Р. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ на СДВР, издал Заповед № 23-4332-005520/23.10.2023г., редовно призован, не се явява, не се представлява.

За СГП се явява прокурор .

Адв. Р. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определение на съда от 28.11.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 24.11.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Р. А., процесуален представител на жалбоподателя от 11.12.2023 г., с искане делото да бъде отсрочено за друга дата, поради служебна ангажираност за която са приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на вътрешните работи, СДВР – ОПП от 11.12.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 18.12.2023 г., с което делото е пренасрочено за друга дата.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Вътрешна сигурност“ от 28.12.2023 г.

Адв. Р. А. - Поддържам жалбата ведно с доказателствените искания. Водим допуснатия ни свидетел, моля да бъде разпитан. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам, както и допълнително постъпилите. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 24.11.2023 г., както и доказателствата приложени към писмо на Министерство на вътрешните работи, СДВР – ОПП от 11.12.2023 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля П. В. Л.: български гражданин, неосъждан. С жалбоподателя сме първи братовчеди по майчина линия. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. А., свидетеля отговори: Беше събота, месец октомври. Работим заедно с въпросното лице Г.. Бяхме на обект в Банкя и след като натоварихме и укрепихме въпросната техника, той тръгна, а аз тръгнах след него с личния си автомобил. Обади ми се, че са го спрели и са му написали акт. Не съм свидетел-очевидец на извършеното нарушение, а това което знам е това, което ми е обяснил жалбоподателя. Актът е недопустим. Хиляди пъти са ни спирани и са ни проверявали при същите обстоятелства, но никога не са ни писали акт. Той ми каза, че ще търси помощ, че има човек. Друго нямам какво да кажа.

Проверките са протичали при едни и същи обстоятелства, проверявали са документите на камиончето и на багерчето.

Г. ми каза, че проверяващите го са се осуетили, въртели са се около камиончето, гледали са го отгоре, отдолу. Всеки път е укрепено по един и същи начин.

Не разбрах защо са му написали акт. От това, което прочетох разбрах, че е неоснователно написан акт.

Знам, че имаше доста перипетии заради това, които ни спираха и ние не можехме да работим.

Адв. Р. А. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Р. А. – Моля да се представят относно извършената проверка, какви доказателства и документи са се събирали във връзка с възражението, което сме депозирали. Да представят всички доказателства, записите от патрулния автомобил, с оглед написаното в писмото, че се съхраняват две години. Доверителят ми да може да докаже своята невинност. Ние и в момента не знаем за какво точно е издадена тази заповед. Посочена е само една правна норма, което затруднява правото на защита на доверителя ми.

СЪДЪТ счита, че предвид получения отговор от Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Вътрешна сигурност“ от 28.12.2023 г. за липса на установена файлова информация и предвид представената от ответника АП с придружително писмо от 24.11.23 г., в която той подробно е описал всички доказателства и документи, които са издадени във връзка с оспорената заповед, както и това, че тя съдържа копие от всички материали по административно-наказателната преписка по обжалваната ПАМ счита, че не следва да се задължава повторно ответника да представя записи от камерите на полицейския патрул относно извършената полицейска проверка от момента на спиране на автомобила до потеглянето му.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от адв. Р. А. доказателствено искане.

Адв. Р. А. – Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък на разноски.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Р. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна, поради липса на ясни мотиви от страна на ответника, защо е наложил оспорваната ПАМ по чл. 171, т. 2, буква а от ЗДвП. Видно е, че товара е укрепен със съответните колани. Трябва да гадаем какво е направил жалбоподателя, предвид липсата на ясна квалификация на нарушението. В този смисъл е практика по дела на Административен съд – София: Решение №2987/03.05.23 г., адм. дело №3021/23 г., Решение №8043/20.12.23 г., адм. дело №7804/23г., както и други. Претендирам разноски съгласно представения в днешното с.з. списък за разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

