

# Протокол

## №

гр. София, 29.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в**  
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12966** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - К. Н. Й. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Й. с пълномощно от днес.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Д. Н. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Й. с пълномощно от днес.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Ц. И. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Й. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Б.“- редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Ж., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. С. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. С. Е. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Д. Д. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Д. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Б. Н. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. П. И. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание,



СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК, на 12.02.2026 г., заключение на вещото лице В. Г. Я. по назначената съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. Г. Я. – 80 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Й. – При изработването на карта за възстановяване на собственост (КВС) имало ли е процедура по уеднаквяване на землищните граници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Определено да. След като бяха изработени КВС-тата на землищата беше задължително границите да бъдат уеднаквени между съседните землища. Или както едно землище граничи с много съседни фирмите-изпълнители тичаха ту при един, ту при друг, но трябваше това да бъде изчистено до сантиметър, както се казва. Тук понеже става въпрос за землищни граници между две области и тук нещо е пропуснато.

ВЪПРОС НА АДВ. Й. – Направено ли е такова уеднаквяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В случая не е направено такова уеднаквяване, след като има такова застъпване.

АДВ. Й. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. Ж. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – На страница 2 от заключението сте описали проверените документи-книжа. Посочили сте, че сте направили справки в Г. С. и АГКК. Въпросът ми е - Правили ли сте оглед на място на застъпената територия и правили ли сте справка в Службата по геодезия, картография и кадастър-С. във връзка с документацията по издаване на заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Оглед на място не съм правила. Гледала съм го на google и оттам картината е достатъчно ясна. От снимката на google се вижда, че спорната територия се обработва, не знам точно от кой се обработва. Написала съм, че съм направила справка в АГКК, в сайта на агенцията, където е всичката информация. Да се ходи на място в СГКК-С. няма нужда. Всичката цифрова информация е там.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – На страница 5 сте посочили, че застъпената територия става урбанизирана през 2012 г. Въпросът ми е -Към датата на издаване на заповедта какви са териториите на двете землища?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заповедта е издадена 2017 г. Територията в Б. е станала урбанизирана с първата заповед през 2012 г. Първият ПУП от 2012 г. Когато са одобрявани КВС-тата и двете територии са били земеделски.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Към 2012 г. става урбанизирана територията в Б., каква е територията в район „Б.“ към този момент, към датата на издаване на заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Земеделска.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – На същата страница в отговора на точка 2 сте посочили, че към проекта за изменение не са представени геодезически измервания. В тази връзка беше въпросът ми дали

сте правили справка в СГКК дали такива измервания се съдържат в документацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представени са документи във връзка с преписката за изменение на границата, и ако е имало измервания би следвало да са представени по преписката.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Първото приложение към експертната, няма надпис какво е, предполагам, че това е топографската карта. Въпросът ми е – Този надпис И. бихте ли посочили от коя страна на спорната територия е - землището на И. и от коя страна е землището на Г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е извадка от топографската карта. Там, където е написано И. е всъщност територията на Г.. Това е топографска карта.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – В това приложение има една линия, която е плътна с четири точки. Какво представлява този топографски знак?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е знак за землищна граница по топографската карта.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Не е ли знак за областна граница с четирите точки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, извинявам се. За областна граница е.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Какво представляват тези топографски знаци в горната част - точиците и между тях има едни триъгълничета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точиците представляват граница на културен вид по условните знаци за топографски карти. Там, където няма знаци означава, че е нива. Т. с триъгълниците е ливада.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Може ли да се приеме това за траен топографски знак от естествен произход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Доколкото по хоризонталите личи, че има известно занижение, тоест там е оформено дърво. Донякъде границите на дървото е така, както са начертани. Долната линия е с точките не минава точно по границите на дървото, изхождайки от линията на хоризонталите. Не бих казала, че това е траен топографски знак. Тези граници с точките, които означават различни културни видове не са от измервания на място. По време на изработването на картата по фотографичен начин, така са видяли колегите, които са наблюдавали снимките, за да картират и за да получат това изображение.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Запознахте ли се при изготвянето на заключението със справката на възстановената собственост на двете землища?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Може ли да посочите, ако Вие сте установили, каква е била причината за полученото застъпване между двете граници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа причината. Землището на И. е специално. Има много частни имоти. П., че хората са си показвали на място от къде до къде.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Г. Я..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 255.65 евро.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на вноса до момента депозит в размер на 255.65 евро. Издаде се РКО.

АДВ. К. – Бих искала да поставя допълнителна задача. Да бъде отговорено на въпросите, които са

поставени, но след оглед на място и след справка в Службата по геодезия.

АДВ. Й. – Противопоставяме се, защото естеството на спора е такъв, че тук има изпуснати цели процедури, които не са проведени и този оглед на място с нищо няма да допринесе изясняване на делото от фактическа и правна страна.

АДВ. С. – Моето становище е същото. Застъпва се с колегата. Още от самото начало преди няколко години застъпих становище, мисля че то е правилно, тъй като това, което ние правим в съдебна зала е трябвало административният орган при издаването на процесната заповед да го направи. В момента ние правим нещо, което не е направено преди, но то няма и да се зачете. Ние доказахме по един безспорен начин, че дори и призоваването във връзка с издаването на процесната заповед е направено не само неправомерно, но за мен там има извършено престъпление.

Ю.. Ж. – Поддържам изказаните становища.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че не е необходимо допълване на заключението на вещото лице. Същото отговори ясно и безпротиворечиво на поставените въпроси и внесе достатъчно яснота, въз основа на което съдът да сформира правните си изводи, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълване на заключението.

АДВ. Й. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Ж. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на моите доверители. Моля да отмените атакуваната заповед от 06.03.2017 г. Същата е издадена при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните норми, с целта на закона. Подробни съображения са изложени в жалбата.

Абсолютно установено по делото е, че има фрапантни несъответствия и неизвършени административни процедури, които е следвало да бъдат извършени при изработването на КВС-тата да се уеднаквят землищните граници. Има едно застъпване, което е установено по делото, но не е било отстранено по надлежния ред. Оттук-нататък се повличат един куп закононарушения и несъответствия, които влекат в крайна сметка и по самия индивидуален административен акт.

Претендирам разноски, за които представям списък. Представям договор за моето възнаграждение и за колегата, което са платили.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. С. – Моля да ми бъде предоставен екземпляр от заключението, тъй като не съм получил.

Споделям това, което каза колегата, че оспореният индивидуален административен акт е издаден в противоречие на материалния закон, при съществени нарушения на процедурата, при формата и при целта.

Самото издаване на заповед във връзка, с което е направено процесното изменение на кадастъра е по чл. 53б, ал. 5, т. 1 от ЗКИР. Специалният закон не съдържа особени изисквания и взаимоотношения на формата на заповедите за изменение на кадастралните планове. В конкретния случай са приложими разпоредбите на чл. 59, ал. 2 от АПК, съгласно която този административен акт трябва да съдържа фактическите и правни основания за издаването, тоест мотиви, което ние се опитахме да го направим в съдебна зала с приемането на заключението, което не е направено. Да не говорим, че при издаване на процесна допуснати процесуални нарушения. Там има и елемент на престъпление, защото моят доверител, дядото, който почина, е живял там цял живот. Тя е една триетажна къща. Там живеят няколко семейства. Писана е докладна записка и е приета от административния орган, че лицето не е намерено.

Претендирам разноски в размер на 332.00 евро, уточнени по реда на чл. 80 от ГПК, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна.

Ю.. Ж. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Същата е неправилна и незаконосъобразна. Моля при постановяване на Вашето решение да цените и днес приетата съдебно-техническа експертиза.

В случая се установи, че е налице несъответствие, застъпване между двете землища. Не сме в хипотеза на явна фактическа грешка. В тази връзка моля да постановите Вашето решение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. К. – Относно твърдените процесуални нарушения няма да взема становище. Относно материалноправната същност на заповедта и причините за издаването ѝ считам, че са спазени предпоставките на действащия към датата на издаването ѝ закон, на Закона за кадастъра и имотния регистър, който определя в § 1, т. 9 какво е явна фактическа грешка.

Изрично е посочено, че това е застъпване в границите, несъответствие в границите на поземлените имоти между урбанизирана и неурбанизирана територия, получено при обединяване на данните по чл. 41, ал. 1 от същия закон. В случая обединяването на изходните данни, които служат за издаване на заповедите за одобряване на кадастралната карта се установява именно такава несъответствие в границата, с оглед на което административният орган е издал и процесната заповед, целта, на която е отстраняване на това несъответствие. Считам, че по делото се установи, макар и след допълнителен въпрос към вещото лице, че въпросното несъответствие се отразява, включително и на областната граница. Става въпрос за землища, които попадат в границите на две области, респективно редно е землищните граници да съвпадат с границите на областите. Няма как землището на едното населено място частично да попада в границите

на съседната област.

Относно предпоставките за издаването, което колегите коментираха, считам, че административният орган на база на административния протокол, съставен по реда на предходно действащия закон за собствеността и ползването на земеделските земи е събрал необходимата информация и е издал процесната заповед. Границата на землището е съобразена, както с областните граници на населените места, така и с факта, че територията към датата на издаване на процесната заповед, територията на [община], землището на [населено място] в този момент е бил урбанизирана такава.

Претендирам разноски, за които представям списък. Моля да ми бъдат даден срок за писмени бележки.

АДВ. Й. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считаме, че делото по своето естество не предполага такъв завишен хонорар и следва да се редуцира.

Ю.. Ж. – Правя възражение за прекомерност.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: