

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **396** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О.-Ф. Т. Л.“ Г. – Германия – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ съвместяващият длъжността директор на Териториална дирекция „Тракийска“ при Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представител не се явява. По факс днес 19.01.2021 г. в 09,30 часа е постъпила молба-стана от юриконсулт Г., процесуален представител на директора, с която се изразява позиция по хода на делото, по жалбата – оспорва се и по същество.

В залата се явява вещото лице Л. Ц. Й..

АДВОКАТ Г.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 23.10.2020 г. по делото е представено заключение по допуснатата от съда съдебно-митническа експертиза.

АДВОКАТ Г.: Запознат съм със заключението, моля да ми връчите екземпляр от същото.

СЪДЪТ връчи на адвокат Г. екземпляр от заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Г.: На база на дългогодишната ви практика и преценените документи считате ли, че са налице всички условия за определяне на митническата стойност на база на договорната стойност, за която е закупена стоката от Турция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Налице са всички условия, които изисква Митническият кодекс, а именно имаме договорена стойност, която е облечена във фактура. Имаме платежно нареждане, с което стоката е заплатена на продавача – това са достатъчните условия според Закона за митниците и Митническият кодекс за да се използва тази стойност като митническа стойност.

АДВОКАТ Г.: Считате ли, че осчетоводяването, извършено на конкретните сделки, както и справките-декларации, подадени в НАП V. декларациите потвърждават реалността на закупената стока от Турция и условията, при които е закупена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Сделката е отразена в счетоводните регистри на предприятието, както и в данъчните отчети. Отражена е и последващата продажба на стоките, както казваме първо търговско ниво.

СЪДЪТ: От къде почерпихте информация за тава заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От счетоводните отчети на предприятието, които се намират в кориците на делото. За съжаление те са много ситно разписани, тъй като предприятието е немско, счетоводните отчети са по техните стандарти, но все пак те са общи счетоводни стандарти. От там се виждат всички записи и независимо, че са на чужд език, техните показатели са стандартни и могат да бъдат разчетени, доколкото се касае за цифри, дори без необходимост да бъдат преведени. Една част от тях са преведени в самите справки, които са направени от фирмата.

АДВОКАТ Г.: Продажбата на стоките след вноса им към фирма Л. и финансовият резултат от тази продажба влияе ли по някакъв начин върху цената, на която стоката е закупена от Турция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са две отделни сделки. Едната е покупка на стоки от Турция и внос в страната. Втората сделка е последваща продажба на същите стоки за друг търговец, в случая Л. и взаимовръзка между двете сделки не би трябвало да се търси, в смисъл в който го прави митницата в своя акт. Както тя изчислява себестойност на една конкретна сделка, което не е приемливо в икономическите разлики като цяло, като стойност се изчислява в конкретен период от време и практика на фирмената отчетност в съвкупната дейност. В заключението ми съм посочил относимия счетоводен стандарт на стр. 2, това е Счетоводен стандарт № 2 и в него не се отразява, че се изчислява себестойност на конкретна цена.

АДВОКАТ Г.: Нямам други въпроси, моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ: Ползвахте ли за изготвяне на заключението материали, които не се намират в кориците на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Аз получих допълнително от жалбоподателя доказателствата за платената стока. Това е едно електронно писмо до продавача в Турция, с което се съобщава за платени общо по 22 фактури сделките, както и банковият суифт, с който е преведена тази сума. В това писмо се намира и конкретната процесна фактура със съответната стойност – това е, което използвах.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Счетоводните отчети, за които говорих на немски език и които се изготвят съобразно стандартите се намират от лист 50 до 53 от делото, същите се съдържат и на електронния носител. Преведените отчети на хартиен носител се намират на лист 85 и следващи от делото, както и на електронния

носител.

АДВОКАТ Г.: Представям и моля да приемете доказателствата, които са ползвани в експертизата, а именно плащания, удостоверени със суифт, писмо от фирмата към доставчика, както и всички фактури, които са упоменати в суифта – те се намират на електронния диск. С превод са суифта, с препис за другата страна. Представям и относимата митническа декларация, която установих, че липсва в представената административна преписка, представям я за пълнота, възможно е и да е налична. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по извършената съдебно-митническа експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице Л. Ц. Й.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 200 лв., съгласно определения и внесен депозит, като за разликата от 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства и днес представените от адвокат Г. доказателства за плащане на доставната цена, включително банково нареждане, писмо потвърждение към доставчика от 01.04.2019 г., ведно с превод, ползвани от вещото лице при изготвяне на заключението на хартиен и на електронен носител, както и представената митническа декларация BG003010 IM A N1 19BG003010002682R5 – 983 17/03/19.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Моля да отмените атакуваното решение по съображенията, подробно изложени в жалбата. Моля да ми дадете допълнителна възможност и срок да изложи писмени съображения по съществуващото на спора. Моля да присъдите разноските, извършени от доверителя ми в размер на 1165 лв., за което представям списък и доказателства за плащането им.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: