

Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2200** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х., гражданин на А. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. Л., определена по реда на правната помощ с определение от 10.4.21г. по повод уведомително писмо от САК.

ОТВЕТНИКЪТ Интервюиращ орган при Д. при МС – редовно призован, представлява се от юрк. Ч. с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА по жалба на А. Х., гражданин на А., [дата на раждане] срещу Решение № ВР-18/04.12.2020 г. на интервюиращ орган при Д. при МС.

ДОКЛАДВА административната преписката.

ДОКЛАДВА писма от 21.4.21г. от ДСП С., че лицето е на територията на [населено място] и ДСП С. вече не е компетентна. Отбелязва се в това писмо, че в провежданото производство не са нарушени права и законни интереси на жалбоподателя, и цялата процедура е реализирана изцяло в негов интерес.

Ответникът представя писмо от 21.4.2021г. от ДСП Бяла С. – с информация, че жалбоподателят самоволно е напуснал социалната услуга, която е настаняване в ЦНСТДБУ [населено място].

Явява се в съдебната зала представителят на СГП - Кирил Димитров.

Адв. Л. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката, както и днес представените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, както и допълнително представените доказателства. Представям и моля да приемете актуална справка за положението в страната по произход.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат представените от страните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис, както и допълнително представените доказателства.

ПРИЕМА писмата от ДСП „Бяла С.“ и ДСП „С.“.

Адв. Л. – жалбоподателят на 03 май навършва пълнолетие и от ДСП ще забавят нарочно отговора, и предвид това не следва да се отлага делото, но предоставям на съда. Ходила съм на място. Жалбоподателят не владее български език. В становище по делото на л. 39 по делото / болтнато/, че е съществена пречка езиковата бариера, за да се отговори на потребностите му. Няма какво да се промени.

Юрк. Ч. — не възразявам да се ползва официалния доклад по делото, както и че лицето вече е напуснало януари месец. Да се съобразят докладваните две справки. Да не се правят повече опити за изготвяне нов социален доклад, който няма да допринесе нещо ново по делото.

СГП – не възразявам.

СЪДЪТ намери, че предвид представените становища на органите за социално подпомагане са изпълнени изискванията на чл.15, ал. 6 ЗЗДт. и не е необходимо да се изиска доклад от местно компетентния към момента отдел към ДСП „Бяла С.“ и предвид напускане на лицето на 16.01 от социалната услуга, където имат наблюдение тази органи. Предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания акт предвид следните нарушения: в административния акт административният орган твърди, че е изпълнил указанията на съда по дело 11069/20 по описа на АССГ. Това не отговаря на истината. При постановяване на решението не изготвен социален доклад, съгласно указанията на съда. Административният орган твърди, че са уведомени жалбоподателят и неговия адвокат и директора на дома, в който е настанен, в качеството на негов законен представител. На л. 21 по делото има съобщение до жалбоподателя, с което административният орган го уведомява, че по отношение на искането в молбата за закрила ще се разгледа в закрито производство на база представени от него писмени доказателства. Моля да обърнете внимание, че жалбоподателят е гражданин на А., не владее български език, а писмото е написано на български език, без превод на неговия език; на л. 33-41 по делото е приложено становище от управителя на центъра за настаняване в [населено място] – и

на л. 39 тя сочи, че езиковата бариера е съществена пречка да се отговори на неговите потребности. При постановяване на обжалвания АА са допуснати съществени процесуални нарушения, които са неотстраними предвид което моля същия да се отмени. Последващата молба на жалбоподателя да се допусне за разглеждане. Да се постанови решение тази насока.

Юрк. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и постановите решение, с което да потвърдите административния акт, издаден от компетентен орган, в изпълнение разпоредбите на чл. 76 А ЗУБ. С последващата молба и приложените към нея писмени доказателства е направена преценка за положението на жалбоподателя така и за възможността, същият да се върне в страната си. Обсъдени са социален доклад и извършени задължителни действия, указани от предходно производство. В становището от Центъра в [населено място] е упоменато, че езиковата бариера представлява сериозна пречка за предоставяне в пълна степен на социални услуги, но не са упоменати никакви други трудности докато лицето е бил в този център. Прави се многократно упоменавање в това становище, че лицето е с неустановена възраст. По налични писмени документи същият може и да се счете, че е почти навършил пълнолетие. Експертизата не показва точна определена възраст и само въз основа на Директива 95, при съмнение за конкретна възраст следва да се приеме за непълнолетно лице. Доколкото жалбоподателят е може би навършил пълнолетие или много скоро ще навърши, срещнати трудности за отглеждане не са попречили за преценка на последваща молба за закрила, разгледана от компетентния орган. Моля да се отхвърли жалбата.

Адв. Л. – да се приеме справката. Позовавам се на процесуални нарушения.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Да се потвърди решението. Нито едно от изброените нарушения от жалбоподателя не е било от естество да накърни правилността на решението на органа. Решението е правилно и обосновано и няма законова предпоставка за неговата отмяна.

Да се издаде на адв. Л. заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание, който да й послужи пред НБПП

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: