

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1658** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Х. Л. В. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.М.,
назначена по ЗПП.

Съдът разпореди сваляне на белезниците на ищеца с оглед пълноценното му
осъществяване правото на защита.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА -
редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

Свидетелят на ответника - Й. Д. Е., редовно призован по телефона, се явява.

Свидетелят на ищеца - Б. Б., нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в
цялост с отбелязване, че лицето не се намира на този адрес.

Не се явява вещото лице д-р Г. Т. К.- лекар в Клиниката по ендокринология при МИ –
МВР.

Постъпила молба от адвокат В., семеен адвокат, като уведомява съда, че доктор К. по
спешност е заминала за Р Турция по здравословни причини.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА уведомление от вещото лице с вх.№ 17523/12.05.2022г., с която заявява, че в момента се намира на територията на Р Турция по здравословни причини, но по поставената задача е посетила СЦЗ, разгледала е медицинското досие на ищеца, като е установила, че документите са идентични с тези по делото.

В залата се въведе свидетеля на ответника.

Съдът сне неговата самоличност:

Й. Д. Е. на 73г.,български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам ищеца от СЦЗ, от първи отряд, първа група, заедно сме били но точна не мога да се сетя след 2012г Били сме заедно и в първа и в дванадесета група. В дванадесета група сме били през периода от 2000г. -2010г. Обърках се, двадесет и седем години съм бил в затвора, точно не мога да кажа. Първа група през 2003г., в този период, много години са и не си спомням. В дванадесета група не сме били в една килия, имало е моменти, когато отряда е бил претоварен, били сме и по девет човека. На килията половината прозорец се отваря. Нямам спомен да са настанявани психично болни лица. Стационар не е имало, болните са били настанени в болницата, има голяма болница към затвора и аз съм бил в болницата. Оплаквам се е от условията в затвора, оплаквам се е от главоболие, не се чувства добре, мисля че това е нормално на такова място. За хигиената отговаряхме всички по списък и график. Санитарен възел по мое време нямаше, направиха ремонт и обособиха такова в едната част на помещението, в другия край, при двете легла имаше мивка с топла и студена вода. В килиите имаше шкафче, което се ползваше от 2 човека, да си сложим дрехи, цигари, за най- необходимото. Постелъчно бельо /чаршафи/ се перяха на една седмица, при по-свободния режим можеше да си носим и собствено постелъчно бельо. Престоя на открито беше всеки ден, от начало по 1 час, след това го увеличиха. Осветлението в двете помещения беше по една крушка, отоплението - радиатор с централно парно. Храната беше закуска, обяд и вечеря, за обяд имаше и десерт.

Ищецът: През този период не съм бил със свидетеля в първа група. Имаше преграден коридор, който се ползваше за стационар. На прозореца имаше надупчена ламарина с бургия.

Свидетелят: Да, аз лично съм свалил тази ламарина, но не бях наказан, тъй като нямаше въздух. Не си спомням да е имало плексиглас на прозореца, може да е имало в карцера. В СЦЗ за пръв път постъпих през 1989г., преди промените, до месец октомври или ноември 2013г. бях в СЦЗ, след това в К.. В единична килия не съм бил, не съм бил смъртен. В първа група съм бил, не си спомням номер, от вътрешната страна откъм следствен отдел и откъм улицата, не си спомням. Бяхме общо четири човека, извеждаха ни на тоалетна през деня, за през нощта има кофа, преди ремонта. Аз не съм имал оплакване от отношението на длъжностните лица. Вечер се гасеше осветлението, имаше вградено радио, спираха и радиото. От вътре осветлението не може да се регулира, след направения основен ремонт вече се коригира. При разходките навън с мен не е имало лошо отношение на длъжностните лица, може и да е имало, с мен не са се държали лошо. В коридора съм чувал викове, от отсрещните

килии, ставали са скандали между задържаните, насилие от служители не мога да твърдя.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетелят беше освободен от залата.

Ищецът: Не възразявам да се приеме заключението на вещото лице, което беше разпитано в предходно съдебно заседание. Запознат съм с върнатата призовка в цялост за искания от мен свидетел. Да се приключи делото.

Адв. М.: Не намирам за необходимо вещото лице да изготвя друго заключение, да се приключи делото. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. М.: В медицинския център няма документи преди 2018г., но същите се намират в архивното досие и са приложени по делото. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Да се приключи производството.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице и да се заличи допуснатото в предходно съдебно заседание искане за допълнително заключение. Следва да се заличи и допуснатия свидетел на ищеца, тъй като е с неизвестен адрес и не може да се призове.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 128.70лв. по представената справка.

Да се изплати сумата по сметката на МИ-МВР С., за което е представено писмо.

Отменя допуснатата допълнителна експертиза.

Заличава от списъка свидетеля на ищеца Б. Б. .

Страните /по отделно/: Считама делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. : Моля да уважите исковата претенция. Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите исковата претенция за обезщетение за неимуществени вреди в размер на 900 000 лв. за заболяването захарен диабет и диабетна полиневропатия, настъпило и претърпяло развитие в периода от 01.06.2001 г. до 18.02.2021 г. и осъдите ответника ГДИН С. да заплати исковата сума ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба -18.02.2021 г. до окончателното изплащане на сумата и разноските по делото. От събраните по делото писмени и гласни доказателства и изслушаната съдебно-медицинска експертиза в предходно съдебно заседание се установява по безспорен начин, че заболяванията, които доверителя ми има, за което се претендира обезщетение за неимуществени вреди, е настъпило по време на престоя му в затвора и тези заболявания са в причинно-следствена връзка с неосигуряване от страна на ответника ГДИН С. на необходимите битови и санитарно-хигиенни условия в затвора преди и по време на настъпване на заболяването и неговото развитие. С

изтърпяване на наказанието лишаване от свобода и обосновава нечовешко и унижително отношение по смисъла на чл. 3 от ЕКПЧОС , за което ангажираме отговорността на ответника ГДИН С.. Исковата претенция е за периода от 01.06.2001 г. до 18.02.2021 г. и не е погасена по давност, видно от молбата ни от 30.09.2021 г. и определеното на съда в с.з. проведено на 19.10.2021 г., с което е уточнен исковия период. Представям подробна писмена защита.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите исковата претенция като изцяло неоснователна и недоказана. От всички представени по делото доказателства не се установи унижителни и нечовешко отношение за заболяването на ищеца. Моля срок за писмени бележки.

Прокурорът: С оглед събраните по делото доказателства исковата молба е недоказана.

СЪДЪТ предоставя на ответника 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото като **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: