

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4474

гр. София, 05.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
закрито заседание на 05.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **6260** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27, ал.5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) във връзка с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор Р. Г. от Окръжна прокуратура (ОП) Р. срещу РЕШЕНИЕ № 65 от 10.05.2012г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ), с което на основание чл.27, ал.2 ЗПУКИ вр. чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ не е установен конфликт на интереси по отношение на Ш. Г. М., ЕГН [ЕГН] в качеството ѝ на „директор” на ЦДГ „8-ми март”, [населено място], [община]. Посочва се в протеста, че решението е незаконосъобразно като постановени при неправилно приложение на материалния закон, тъй като Ш. Г. М. е роднина по сватовство от втора степен с С. А. Р., назначена в същата ЦДГ като „помощник възпитател” и роднина по сребрена линия от трета степен с Ф. М. С., назначена в същата ЦДГ като „домакин”. Комисия, назначена със заповед № 36 от 10.02.2012 г. на кмета на [община] констатира, че образователният ценз на домакинката и готвачката не отговарят на изискванията и по отношение на тях следва да се приложи разпоредбата на чл.328, ал.1, т.6 КТ. В протеста се поддържа, че е налице конфликт на интереси, тъй като Ш. Г. М. не е отбелязала в декларацията по чл.12, т.2 ЗПУКИ, че в детската градина работят свързани с нея лица по смисъла на пар.1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, като свързаните с нея лица са преназначени на по-висока длъжност след назначаването ѝ за „директор” въпреки липсата на изискуемата професионална квалификация, което безспорно било в техен интерес, довел до облага от материален характер с оглед получаваното по-високо трудово възнаграждение. Претендира се съдът да постанови решение, с което да отмени оспореното решение на КПУКИ. Ответникът Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на

интереси оспорва подадения протест от прокурор Р. Г. от ОП – Р.. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на протеста.

Заинтересованата страна Ш. Г. М. от [населено място], община завет, оспорва протеста.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал вх.№ 01-59 от 24.01.2011г. за извършени административни нарушения и нарушения на трудовата дисциплина от Ш. Г. М. в качеството ѝ на „директор” на ЦДГ „8-ми март”, [населено място], [община]. Във връзка с постъпилите сигнали с писмо изх.№ С-1011 от 06.12.2011г. са изискани документи от кмета на [община], който е представил длъжностна характеристика за длъжността „директор на детска градина” при [община], област Р., подписана от заинтересованата страна М. на 01.09.2011г. и трудов договор за назначаване на същата като „директор” на ЦДГ „8-ми март” [населено място], считано от 16.07.1998г. Представени са и трудови договори, допълнителни споразумения към тях и длъжностни характеристики на лицата С. А. Р., назначена в същата ЦДГ като „помощник възпитател” и роднина по сребрена линия от трета степен с Ф. М. С., назначена в същата ЦДГ като „домакин”.

Издадено е оспореното в настоящето съдебно производство решение № 65 от 10.05.2012г. на КПУКИ, с което на основание чл.27, ал.2 ЗПУКИ вр. чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ не е установен конфликт на интереси по отношение на Ш. Г. М.. Административният орган е изложил мотиви, че лицата С. А. Р. и Ф. М. С. са „свързани лица” с директора на ЦДГ „8-ми март” [населено място], но не е налице нарушение на ЗПУКИ, тъй като М. в качеството си на „директор” не е извършила действия в частен интерес с цел облагодетелстване на свързаните с нея лица.

При така установената фактическа обстановка, СЪДЪТ намира подадения протест за недопустим на основание чл.159, т.5 АПК по следните съображения: Съгласно чл.149, ал.4 АПК когато прокурорът не е участвал в административното производство, той може да оспори акта до един месец от издаването му. В административната преписка липсват данни в производството, образувано по сигнал вх.№ 01-59 от 24.01.2011г. пред КПУКИ да е участвала прокуратурата, поради което постановеното решение № 65/10.05.2012г. не е съобщавано на прокуратурата. Съобразно чл.16, ал.2 АПК прокуратурът упражнява предоставените му от закона права съобразно правилата, установени за страните по делото. Безспорно установеният в разпоредбата на чл.149, ал.4 АПК срок за подаване на протест е преклузивен такъв. При решение на административният орган, постановено на 10.05.2012г., срокът за протестирането му изтича на 11.06.2012г. (10.06.2012г. е неделя, неработен ден). В случая протестът е изведен с изходящ номер от ОП – Р. на 15.06.2012г. и постъпил направо в АССГ (не по реда на чл.152, ал.1 АПК чрез административния орган) на 20.06.2012г. – извън преклузивния срок по чл.149, ал.4 АПК. В протеста липсват доводи за нищожност на оспореното решение на КПУКИ, поради което е неприложима разпоредбата на чл.149,

ал.5 АПК. По изложените съображения протестът следва да бъде оставен без разглеждане на основание чл.159, т.5 АПК.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во Административно отделение, 2 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК вр. чл.144 АПК определението от открито съдебно заседание на 27.09.2012г., с което е даден ход по същество на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ протест на прокурор Р. Г. от Окръжна прокуратура (ОП) Р. срещу РЕШЕНИЕ № 65 от 10.05.2012г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ), с което на основание чл.27, ал.2 ЗПУКИ вр. чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ не е установен конфликт на интереси по отношение на Ш. Г. М., ЕГН [ЕГН] в качеството й на „директор” на ЦДГ „8-ми март”, [населено място], [община].

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 6260/2012г. по описа на АССГ, I отделение, 2-ри състав.

Определението може да се обжалва в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с частна жалба пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: