

# Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8453** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.С.: Представям и моля да приемете Удостоверение № РД-10-18-1/01.03.2022 г. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Не възразявам да се приеме Удостоверение № РД-10-18-1/01.03.2022 г. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представеното Удостоверение №РД-10-18-1/01.03.2022 г.

СЪДЪТ: Би следвало да искате експертиза.

АДВ.С.: Считам, че експертиза не е необходима, от ДФЗ са представили доказателства, от друга страна договорите са ясни, ние не спорим, че е закачен този един хектар.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.С.: Предвид събраните доказателства е безспорно установено, че за жалбоподателя, издаденият акт е неправомерен. Хронологично се случва следното: от 2011г. той поема ангажимент за пет години с правно основание договор за аренда. През 2016 г. е променено законодателството и договора е променен и жалбоподателя вече не чертае площта. ДФЗ дава възможност на жалбоподателя да представи доказателства. При изчертаването на площите жалбоподателя е закачил един хектар. Всичките пари, които са дошли за този период се разделят. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата, като неоснователна и недоказана. Промяната в законодателството и прекратяване на договора за аренда не е довело до невъзможността да се изпълнява ангажимента от страна на бенефициента. Представителя на жалбоподателя казва, че има съдебна практика и прекратяването на договора за аренда, но в предоставената ми възможност от съда да дам писмени бележки ще посоча практика на ВАС. Жалбоподателя е имал възможност да заяви друг парцел. Неподаването на заявление за 2016 г. води до санкциониране и възстановяване на сумата в зависимост на годината за неподаване на заявление. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

РЕПЛИКА НА АДВ.С.: Твърдението, че имота може да бъде заменени не кореспондира със законодателството, приложимата Наредба № 11 по номенклатура 1014, ангажимента се поема за едни и същи площи, те не могат да бъдат изместени. Все пак ако на съда не е ясно, може да назначите експертиза.

СЪДЪТ: Вече сме в ход по същество и доказателственото искане не е своевременно.

АДВ.С.: Добре, в писмените бележки ще изложа всичко, да стане ясно.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: