

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3293** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Х., с пълномощно от днес, съгласно промяната на длъжностното лице, назначено за министър на земеделието, праните и горите.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становището на адв. Х. от 11.11.2021 г., с което заявява, че няма да формулира нови доказателствени искания и да ангажира експертиза по делото.

АДВ. Х.: Поддържам становището си от 11.11.2021 г. Нямам доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените в цялост така постановения, обжалван и незаконосъобразен акт на министъра на земеделието, храните и горите. Считам, че по делото ясно се установи, както липсата на валидна и законосъобразно направена оценка на недвижимите имоти, така и липсата на изричен административен акт, с който същата да бъде приета така и методиката, по която да се осъществи. Установи се, че липсва качеството бенифициент на моя доверител, липсва каквото и да било доказателство за предоставена държавна помощ в този смисъл, поради което Ви моля отново да постановите решение, с което отмените изцяло акта, като съобразите вече константната практика на ВАС по идентични казуси. Няма да претендираме разноски.

АДВ. Х.: Ще представя подробни писмени бележки. Ще помоля хонорарът, който ми е платен да ми се присъди, в случай че отхвърлите жалбата, за което моля и представям списък.

Като следим практиката на съда и на ВАС, включително по тези дела виждаме, че преценките на съда за правилност на акта се концентрира действително върху правилността на оценките. За това, че [фирма] е предприятие и следователно бенифициент – няма да говоря. Само по делото има представени три замени в този период с три апорта, но никъде в съдебната практика на както се казва на общия съд на ЕС не се изисква икономическата дейност да е свързана с предмета на замяната. Има и много други сделки, които са купени, за да заменят и те са представени по делото – договор за замяна и са описани и в заповедта. Моето мнение е, че ако си регистриран като търговец, т.е. си субект на правото само като търговец, който по чл. 1 извършва по занятие услуги и сделки, то това е равностойно на предприятие, на бенифициент – поддържам и това.

Въпросът се концентрира около правилността на оценката:

Нормативният подход е Закона за държавната собственост и Наредбата за оценка на поземлени имоти в горски територии. Единият въпрос е: с най-съвременната им актуална редакция трябва да се ползват, тъй като съдържат най-развити критерии за извеждане на по-справедлива пазарна цена.

Общото изискване е да се намерят поне двадесет сделки – това в землището няма двадесет и две са достатъчни за сравнение, ако няма се сравняват земеделски земи в период две години, преди процесната замяна. Виждам в случая, че е използван по-широк период, в който са взети сделки, от чиято средна цена се извежда цената на държавния и частните горски имоти, но е нямало други сделки за сравнение – ще обърна внимание в писмените бележки.

Съдът, ако отменя тези актове, но ако се четат мотивите, защо връща и какво трябва да прави администраторът при новия акт се разбира, че някак си съдът не знае защо точно ги отменя. И аз моля, понеже няма давност и всички разбрахме това и администраторът ще си пусне акт в нов десет годишен период да дадат ясни и точни указания, как да се съставят тези оценки, така че в крайна сметка да се види има ли помощ, няма ли помощ.

В процеса съм от 2019 г. – страшно много енергия от хора, време, ресурс и тук и в

Европа и в крайна сметка администраторът се нуждае да му се каже ясно и точно и в тази част, която решава и правораздава, какво да направи. За това този акт на база на оценката може да бъде потвърден, но ако съдът счете, че има основание за отмяна, то моля за ясни мотиви и указания и моля да уважите разноските.

АДВ. Т.: Правя възражение за прекомерност е адвокатския хонорар.

АДВ. Х.: Той е S от предвидения в наредбата, за да знае съдът.

АДВ. Т.: Прекомерен е адвокатският хонорар. Във връзка с казаното, току-що от колежката ще помоля за заверен препис от протокола, с оглед изказванията на колежката, че съдът не знае защо връща актовете.

АДВ. Х.: Казах: не става ясно дали съдът го разбира, защо точно се отменят актовете.

АДВ. Т.: На следващо място Ви моля да прецените, като изцяло процесуално и недопустимо, изцяло несъстоятелно исканията да укажете на администратора повторно как трябва законосъобразно да издаде акт.

Отново Ви моля да отмените в цялост обжалвания акт, тъй като е изцяло незаконосъобразен и не съобразен, с каквито и да било норми на българския и на европейския закон.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на двете страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: