

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1074

гр. София, 29.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **7454** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 АПК.

Образувано е по молба с вх. №28476/31.07.2023г., подадена от адв. Т. Б., като пълномощник на „ТАЙМ 2004“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Съдът е сезиран с искане да ИЗМЕНИ Решение №4469/05.07.2023г., В ЧАСТТА с която жалбоподателят „ТАЙМ 2004“ ЕООД е осъден да заплати на Район „С.“, Столична община, разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

В отговор от 09.08.2023г. ответникът – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на район „С.“, прави възражение за недопустимост на искането за изменение на съдебния акт по адм. дело №7454/2022г., а по същество го оспорва като неоснователно.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №4469/05.07.2023г. (т.1) съдът е оставил без разглеждане, като процесуално недопустима, жалбата на „Тайм 2004“ ЕООД срещу Виза за проектиране от 13.05.2022г. на главния архитект на район „С.“ за проучване и проектиране на строеж: „Четириетажна сграда със смесено предназначение – адм. и жил., h = 15м. и подземен гараж“ в поземлен имот с идентификатор 68134.704.441, урегулиран поземлен имот VI<sub>441</sub>, кв.142, м. „Г. М.“ и едновременно с това, на основание чл.143, ал.3 АПК във вр. с чл.37 от Закона за адвокатурата и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, е осъдил жалбоподателя „Тайм 2004“ ЕООД да заплати на Район „С.“ представляван от кмета, сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №7454/2022г.

Съгласно приложимата норма на чл.143, ал.3 АПК когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ (ЗПП). Според чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, към която норма препраща чл.37, ал.1 ЗПП, по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лева, а по административни дела с материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лева.

В случая производството по делото е прекратено по отношение на „Тайм 2004“ ЕООД, тъй като жалбата му е процесуално недопустима – подадена от лице, което не е сред изчерпателно посочените в чл.131, ал.1 и ал.2 ЗУТ и съответно няма право на жалба. Юрисконсултското възнаграждение е определено в рамките на нормативно установения диапазон и след като ответникът е представил списък на разноските, съгласно изричното изискване на чл.80 ГПК. При това съдът не намира основание за изменение на съдебния акт, в частта за присъдените в тежест на жалбоподателя „Тайм 2004“ ЕООД разноски за юрисконсултско възнаграждение. При определяне на размера на възнаграждението съдът е съобразил фактическата и правна сложност на делото, включително във връзка с установяване на допустимостта на подадените жалби.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

#### ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на „ТАЙМ 2004“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разноските, на Решение №4469/05.07.2023г. по адм. дело №7454/2022г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова