

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 43328

гр. София, 30.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
закрито заседание на 30.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

като разгледа дело номер **13171** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144 от АПК във вр. чл. 83, ал. 2 от ГПК.

Производството е образувано по жалба на А. Р., гражданин на П., срещу отказ от 26.11.2025 г. за издаване на виза „Д“ на пълномощен министър, завеждащ консулска служба в Посолството на Република България в И., П., с който му е отказано издаване на виза тип „Д“ на основание чл. 10, ал. 1, т. 17 и т. 24 от ЗЧРБ. С молба от 29.12.2025 г. е направено искане за предоставяне на правна помощ, както и за освобождаване от ДТ.

По делото няма данни за липса на финансова възможност за заплащане на ДТ, нито се твърди такава липса. При тези данни, съдът приема, че не са налице основанията по чл. 83, ал. 2 от ГПК за освобождаване на ищеца от ДТ – 10 лв.

По молбата за предоставяне на правна помощ на основание чл. 144 от АПК във вр. чл. 94 и сл. от ГПК. Съгласно разпоредбата на чл. 144 от АПК във вр. чл. 94 и сл. от ГПК във вр. чл. 23, ал. 2 във вр. чл. 21, т. 2 от ЗПП, системата за правна помощ под формата на процесуално представителство обхваща и случаите, когато обвиняемият, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. Съгласно чл. 23, ал. 3, т.т. 1-7 от ЗПП, критериите за предоставяне на този вид правна помощ са и доходите и имуществото на молителя. В конкретния случай не се установи молителят да не разполага с финансови възможности. Задължителен критерий за предоставяне на правна помощ, обаче, наред с имущественото положение на молителя, е и този по чл. 23, ал. 2 във вр. чл. 21, т. 2 от ЗПП, по конкретно – интересите на правосъдието. Въвеждайки този критерий законодателят предвижда правна помощ на разноски от държавния бюджет да се предоставя само в случаи от фактическа и правна сложност, при които правилното решаване на делото предпоставя и налага адвокатската защита на молителя. Настоящият състав приема, че конкретното дело не е от никаква фактическа или правна сложност, за да се използва обществения ресурс за обезпечаване на правилното му решаване. При тази изключително елементарна фактическа и правна сложност, която дори да

бъде оспорена от ответника, то интересите на правосъдието могат да се осигурят и по реда на чл. 171, ал. 5 от АПК, според която съдът е длъжен да съдейства на страните за отстраняване на формални грешки и неясноти в изявленията им и да им указва, че за някои обстоятелства от значение за делото не сочат доказателства.

Въз основа на гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за освобождаване от заплащане на ДТ по делото до неговото приключване.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за предоставяне на правна помощ процесуално представителство.

Определението подлежи на обжалване от молителя в седмодневен срок от съобщаването му пред ВАС.