

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], с приложени писмени доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 18.03.2022 г. на ответната страна с представени писмени доказателства, а именно констативен акт от 20.09.2021 г. и схема за парк „Ген. В. З.“.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Няма да сочим допълнителни доказателства, освен представените с жалбата ни. Предвид наличието на други два административни акта, пряко свързани с административния акт, предмет на настоящото дело, а именно заповеди на главния архитект за премахване на други два обекта на същото място –

барьера и временен контролно-пропускателен пункт, въз основа на които са образувани в АССГ две дела, а именно адм. дело № 689/22 г. и адм. дело № 690/22 г., и предвид, че обектът преместваема химическа тоалетна има субсидиарно обслужващо предназначение спрямо другите два основни обекта, предмет на цитираните дела, считам, че е налице предпоставката на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спиране на настоящото производство поради наличие на дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на настоящия спор. Тези обстоятелства са споменати в жалбата. Характерът и предназначението на въпросния обект и съответно нейното законосъобразно поставяне е в пряка зависимост от решаването на другите два спора и то основно от решаване на спора относно законосъобразността на временния контролно-пропускателен пункт, за който сме представили достатъчно доказателства – съгласувателни схеми, разрешения от КАТ, разрешение от СО, съгласувани с електроразпределителното предприятие и т.н. Предвид изложеното, моля настоящото дело да бъде спряно.

ЮРК. И.: Оспорвам подадената жалба. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

По отношение на искането за спиране, считам, че са налице основанията за спиране на производството, тъй като то е образувано срещу административен акт с предмет химическа тоалетна няма отношение към останалите административни актове, по които са образувани съдебни производства. Предоставям на съда

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложената административна преписка, както и приложените писмени доказателства към жалбата и с молба на ответника от 18.03.2022 г.

Не са налице основания за спиране на производството. В случая не е налице предпоставката за преюдициалност със споровете по другите административни дела, тъй като оспорваните административни актове имат различен предмет. От значение е обстоятелството дали това ще се отрази на изхода по настоящото дело и по-конкретно законосъобразността на оспорвания акт, респективно незаконосъобразността, поради което е ирелевантен въпросът дали е възможно даден обект да се ползва с или без химическа тоалетна.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молба от 18.03.2022 г. на ответната страна писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Считам, че обжалваният административен акт, а именно заповед № РА-18-70/10.11.2021 г. следва да бъде отменена. Подробни съображения съм изложил в жалбата, включително по отношение на пороците, от които страда административният акт. Не на последно място, фактическата обстановка, изложена за мотивиране за издаване на процесната заповед, а именно, че обектът, чието премахване се изисква е бил запазен с електроенергия, но известно е, че такъв обект не може да има електрозахранване. Позовавам се на аргументите, изложени в жалбата. Моля да постановите решение, с което отмените обжалваната заповед. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: