

# РЕШЕНИЕ

№ 6582

гр. София, 07.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4736** по описа за **2022** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Подадена е касационна жалба от Регионална инспекция по околна среда и водите (РИОСВ) – С. срещу Решение № 836 от 08.03.2022 г. постановено по НАХД № 9655/2021 г. по описа на СРС, 112 състав, с което е отменено наказателно постановление № С-14-3067 от 19.05.2021 г., издадено от Директор на РИОСВ – С., с което на основание чл.69, ал.1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), вр. чл.20, ал.1 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, за нарушение на част 1, т. б към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, на "Топлофикация София" ЕАД е наложено административно нарушение текуща месечна санкция в размер на 349.24 лева.

С жалбата се излагат твърдения, че обжалваното решение е незаконосъобразно, неправилно и постановено при съществени процесуални нарушения. Изложени са доводи, че извършеното административно нарушение е безспорно установено, актът и НП са издадени от компетентни органи без допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство. Оспорват се мотивите, че липсват данни как точно и по какъв начин е определен размерът на наложената еднократна санкция. Касаело се за текуща месечна санкция, размерът на

която е посочен в справка-изчисление и предложение по чл. 69а, ал. 1, т. 4 ЗООС съгласно регламентираната в Наредбата формула. В ПН била посочена измерената стойност по показател "азотни оксиди", сравнимо с нормите на допустими емисии - 100 mg/Nm<sup>3</sup>. Не се констатира твърдените съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното юридическо лице. Отправеното до съдебната инстанция искане е за отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът по касационната жалба – "Топлофикация София" ЕАД – [населено място], чрез процесуален представител оспорва жалбата. Моли за присъждане на съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение за валидно, допустимо и правилно.

С обжалвания съдебен акт съдът е отменил Наказателно постановление (НП) № С-14-3067 от 19.05.2021 г., издадено от Директор на РИОСВ – С., с което на основание чл.69, ал.1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), вр. чл.20, ал.1 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, за нарушение на част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, на "Топлофикация София" ЕАД е наложено административно нарушение текуща месечна санкция в размер на 349.24 лева.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

Въззивният съд е приел, от фактическа страна, че на 12.02.2021 г. било извършена проверка на площадката на отоплителна централа Л., като при така извършената проверка било извършено контролно измерване на емисиите на вредни вещества изпускани в атмосферния въздух по показатели азотни оксиди (NOx), серни оксиди (SOx), въглероден оксид (CO) и прах на водогреен котел (ВК) № 1 към Изпускащо

устройство №1 на Отоплителна централа (ОЦ) „Л.“ към "Топлофикация София" ЕАД. При измерването е констатирано, че концентрацията на вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от дейността на ВК №4 към Изпускащо устройство №1 на ОЦ „Л.“ към "Топлофикация София" ЕАД, като оператор на Комплексно разрешително №36/2005г., превишава нормата за допустима емисия (Н.), определена в Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, по показател азотни оксиди (NOx) - измерена стойност  $205 \pm 7,72 \text{ mg/Nm}^3$  при Н. -  $100 \text{ mg/Nm}^3$  и дебит на газа -  $62253 \text{ Nm}^3/\text{h}$ . За нарушението е съставен Констативен протокол № 17/30.03.2021 г., въз основа на който е изготвено Предложение по чл.69а, ал.1, т.4 ЗООС от 05.04.2021г. за налагане на текуща месечна санкция на "Топлофикация София" ЕАД в размер на 349.24 лева за наднормено съдържание на азотни оксиди в емисиите от вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от ВК № 1 към Изпускащо устройство № 1, считано от 12.02.2021 г., тоест за извършено административно нарушение по 69, ал.1 от ЗООС и чл.20, ал.1 от Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения. Въз основа на така съставения Констативен протокол и Предложение по чл.69а, ал.1, т.4 ЗООС, е издадено атакуваното наказателно постановление № 14-3067 от 19.05.2021 г., с което на "Топлофикация София" ЕАД е наложена текуща месечна санкция в размер на 349.24 лева за наднормено съдържание на азотни оксиди в емисиите от вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от ВК № 1 към Изпускащо устройство № 1, считано от 12.02.2021 г.

За да отмени оспореното наказателното постановление, районният съд се е мотивирал, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които ограничават правото на защита на наказаното лице. Прието е, че в НП за наказаното лице е налице яснота в какво се изразява извършеното от него нарушение, но не било посочено коя от формулите по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 20, ал. 4 от Наредбата е приложима в случая, както и как е изчислена санкцията. Неясно било защо наложената санкция е месечна, доколкото се касае за нарушение извършена на конкретна дата.

При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

"Топлофикация София" ЕАД е санкционирано за извършено административно нарушение по 69, ал.1 от ЗООС и чл.20, ал.1 от Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, изразяващо се в превишаване на нормата за допустима емисия (Н.), определена в Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, по показател азотни оксиди (NOx) - измерена стойност  $205 \pm 7,72 \text{ mg/Nm}^3$  при Н. -  $100 \text{ mg/Nm}^3$  и дебит на газа –  $62253 \text{ Nm}^3/\text{h}$ . В посочената Част 1, т. 6 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации е налице таблица с норми за допустими емисии (в  $\text{mg/Nm}^3$ ) на NOx и CO за горивни инсталации, използващи газообразно гориво, като са посочени различни норми в зависимост дали става въпрос

за: горивни инсталации, изгарящи природен газ; горивни инсталации, изгарящи газ от доменни пещи, коксови газове или нискокалорични газове от газифицирането от остатъци от рафиниране; горивни инсталации, изгарящи други газове; газови турбини, включително инсталации с комбиниран цикъл (ССГТ), използващи за гориво природен газ (1); газови турбини, включително инсталации с комбиниран цикъл (ССГТ), използващи за гориво други газове и газови двигатели. След като от даденото описание не става ясно какъв вид е горивната инсталация, то е налице и неяснота относно това, коя стойност от таблицата за допустими емисии следва да се вземе предвид. Посочената липса на релевантни факти при описание на нарушението обуславя извода за съществено процесуално нарушение по смисъла на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, което ограничава правото на защита на сочения нарушител, но и пречатства съдебния контрол за законосъобразността на издаденото НП, понеже на съда не става ясна волята на наказващия орган.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя извода на СРС, че в НП липсва яснота и относно начина на определяне на размера на наложената текуща месечна санкция. Някоя от посочените като основание за налагане на санкцията разпоредби - на чл.69, ал.1 от ЗООС и на чл.20, ал.1 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, не се съдържа конкретен размер на санкцията или начин за нейното определяне. Остава неясна волята на наказващия орган при определяне размера на наказанието -текуща месечна санкция в размер на 349.24 лева, като дори не е посочена формулата или начинът, по който е определен размерът на тази санкция, нито разпоредбата или приложението, където се съдържа тази формула.

След като АНО не е извършил дължимото описание на нарушението от гледна точка на всички съставомерни елементи от обективна страна, както и на механизма на определяне на текущата месечна санкция, той е лишил жалбоподателя от възможността да оспори изводите на АНО в тази насока. Правото на защита в случая е нарушено, тъй като описанието на деянието е непълно, некоректно и неясно, като санкционираният субект е лишен изначално от възможността да разбере повдигнатото му обвинение и начина на формиране на санкцията.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

По разноските по производството:

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XXII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 836 от 08.03.2022 г. постановено по НАХД № 9655/2021 г. по описа на СРС, 112 състав.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околна среда и водите (РИОСВ) – С. да заплати на "Топлофикация София" ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представявано от изпълнителния директор А. С. А. съдебни разноски по делото в размер на 100 лева.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.