

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Геополи“ ООД - редовно призован, се представлява от управителя Г. Ч. и от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - редовно призован, явява се лично и се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Гала Филм“ ООД - редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Скрийнинг Имоушънс“ ООД - редовно призована, представлява се от управителя П. А..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Мирамар Филм“ ООД - редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Арс“ ООД - редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Агитпроп“ ООД - редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от „Геополи“ ООД срещу заповед № 199/29.08.2023 г. и заповед № 200/29.08.2023 г. и двете на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, заедно с приложенияте към нея писмени доказателства. ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 14.09.2023 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника от 01.11.2023 г., заедно с представените с него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.11.2023 г., с която твърди, че административната преписка е непълна.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Посочила съм, че липсват индивидуалните оценителни карти, в които се съдържат обстоятелства, касаещи включително така наречената служебна оценка, която е компонент на общата стойност на оценката. Изложила съм съображения защо тези индивидуални оценителни карти следва да бъдат изисквани и приложени. Ние не спорим, че оценяването на проектите има два елемента – средна оценка и служебна оценка. Искам да видим индивидуалните оценителни карти, защото вътре има факти и обстоятелства, които касаят служебната оценка, как те са установени и определени и паралелно с това дали текстовата част на индивидуалната оценителна карта отговаря на изискванията на Закона за филмовата индустрия, където има нормативно изискване за не по-малко от 300 знака в текстовата част. В тази връзка е и искането за експертиза.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Можем да представим индивидуалните оценителни карти, но правя възражение по това искане, тъй като те не са относими към спора. В случая в жалбата има аргументи по отношение на методологията на класиране на проекти - дали ще са по обща оценка или ще са средна оценка. В случая тези индивидуални оценителни карти се попълват от всеки един член от състава на комисията и съдържат художествен процент на корекцията. В случая това не е оспорено в жалбата. отделно от това, другият компонент, това е служебната оценка, която се извършва от секретаря на комисията, която няма нищо общо с членовете на комисията и тя се извършва на база една справка, която се подава от заявителя в приложение със заявлението, с което кандидатства. Всъщност тези индивидуални оценки, които формират една обща оценка, към тях се добавя и служебната оценка. В случая се спори дали тази служебна оценка се добавя към общата оценка и тази оценка се осреднява. Това е от методологията, но е в крайния резултат, тоест то не е свързано с индивидуалните оценки на всеки член от комисията. Тези индивидуални оценки са посочени в обобщените оценъчни карти, които са приложени към преписката.

АДВ. А.: Считам, че тези индивидуални оценителни карти имат отношение. Наред с това, моля да приемете одитния доклад, който съм приложила към молбата от 22.11.2023 г. и тъй като сме го пратили по електронен път, моля да ми предоставите възможност да го заверя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на процесуалния представител на жалбоподателя възможност

да завери представения одитен доклад.

ЮРК. П.: По отношение на одитния доклад, възразявам да се приеме, тъй като това е една контролна дейност на горестоящ орган, която няма опит с установяване на фактите по настоящия спор. Тук въпросът е тълкуването на конкретна разпоредба от ЗФИ и правилника за прилагането му.

По отношение на експертизите, възразявам срещу допускането и на двете. По съдебно-граматическата считам, че въпросите, които са поставени към вещото лице са неотносими. В жалбата няма аргументи по отношение на въпросите, които следва да се зададат към вещото лице. В жалбата се обжалва единствено методологията на изчисление, по която се класират проекти. На следващо място, по искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза считам, че това е въпрос на едни прости сметки, които са направени от жалбоподателя в самата жалба, както приложената към нея таблица и освен това ние не оспорваме факта, че прилагайки друга методология за оценка, резултатът от класирането евентуално би бил различен от това, което е към настоящия момент.

УПРАВИТЕЛЯТ П. А.: Оспорвам жалбата. Нашата позиция е, че жалбоподателят се възползва от тази неяснота в правилника в начина на тълкуване на изчисляването на оценката. Г-н Ч. е участвал в работните групи и самият той е гласувал да се приеме този начин за оценяване в правилника. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: С оглед заявлението на процесуалния представител на ответника, че не оспорват, че при друго оценяване класирането би било различно, ако са склонни да отделим за безспорен факта, че при прилагането на т.нар. обща оценка, без да се разделят на 7, за да се осредни резултатът, доверителят ми се класира втори, аз съм готова да оттегля искането за експертизата.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/: Относно съдебно-граматическата експертиза, на членовете на комисииите се дават таблици в Excel, която ако не са достигнати 300 знака, които са по ППЗФИ, тя е непълна и се вижда от секретаря. Това е абсолютно безспорен факт. Той трябва да ги допълни. То е преброено механично и не е нужно повторно.

ЮРК. П.: Представям заявление за разглеждане на проект за международна продукция по чл. 31 ЗФИ, което входирано на 30.08.2023 г. със заявител „Геополи“ ООД по същия проект „Дом“. Макар тези документи да не са пряко свързани със спора, считам, че същите следва да се вземат предвид при постановяване на решението. Уточнявам, че Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ провежда през годината две сесии – една през пролетта и една през есента за финансиране и производство на филми. Жалбоподателят в първата сесия не е класиран и съответно издадените във връзка с класирането заповеди са предмет на оспорване по настоящото дело. Докато трае това съдебно производство, жалбоподателят подава по абсолютно същия проект за абсолютно същата сума заявление и кандидатства за втората сесия, която ще се проведе сега през есента. В този смисъл отбелязвам, че като счита, че заповедите са незаконосъобразни, тъй като комисията ще приложи по същия начин средна, а не обща оценка, считам, че жалбоподателят трябва да изчака решението на съда и в случай, че се уважи жалбата му и проектът бъде върнат за повторно разглеждане, то в този случай няма нужда и не виждам смисъл да кандидатства за същия проект при същите условия. Още повече, с това нещо се блокират други два проекта, които са допуснати от финансова комисия и не може да продължи административната процедура по разглеждането от финансовата

комисия и съответно да се сключи договор за финансиране.

АДВ. А.: По приложеното за сведение дело, оценката, прилагана от ответника е коренно различна. Там те са се придържали към така наречената обща оценка. В последващите сесии започват да прилагат средната оценка. Няма никаква гаранция при всяко следващо заявление каква ще бъде приложената методология.

ЮРК. П.: Административният орган се е съобразил с изложеното в мотивите на това решение и във връзка с това се прилага другата методика.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/: Това е сесия за международна продукция и има финансиране от чужди фондове и със срокове и самата координация по процеса по създаване на един филм се забавя от този процес и това спиране на административната процедура.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата към писмения отговор на ответника от 01.11.2023 г., от които решение по адм.дело № 824/2022 г., по описа на АССГ приема за сведение.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молба от днес от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение към материалите по делото представеното днес заявление за разглеждане на проект.

По направените доказателствени искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи индивидуални оценъчни карти /приложение 8, част 5 и 6/ на всеки един от приложените проекти „Бюст“, „Млечни зъби“ и „Мечтаното приключение“.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен от днес да представи доказателства как са определени точките при формиране на крайната оценка, като съобрази обстоятелствата по чл. 27 ал 1 т. 5, букви от А до Г от Закона за филмовата индустрия.

След представяне на тези доказателства, съдът ще прецени доколко са относими останалите доказателствени искания на жалбоподателя с определение в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.02.2024 г., от 14:30 часа, за която дата страните уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: