

# РЕШЕНИЕ

№ 824

гр. София, 10.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9579** по описа за **2022** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Комисия за защита на потребителите срещу Решение № 3367 от 09.09.2022 г. по НАХД № 1762/2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 133-ти състав, постановено, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № К-041005/30.11.2021 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на основание чл. 51б, ал. 1 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (ЗТТСТИ) на „ТТН КОМЕРС“ ЕООД са наложени 6 (шест) имуществени санкции в размер на 2000 (две хиляди) лева, всяка от тях, за нарушения на чл. 43з, ал. 1, т. 1 и т. 5, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 и ал. 4, вр. ал. 5, вр. чл. 35л, ал. 2, т. 3 от ЗТТСТИ.

В жалбата се релевира доводи за неправилност на решението на въззивния съд, като се иска отмяната му и постановяване на ново решение, с което да се потвърди НП. Касаторът счита, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че извършеното нарушение е индивидуализирано в достатъчна степен в АУАН и НП, позволяваща санкционираното лице да разбере в какво е обвинено и да защити правата си.

Претендира, че са осъществени съставите по шестте посочени като нарушени разпоредби. Аргументира отсъствието на предпоставки за квалифициране на случая като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Ответникът по касационното оспорване и депозирал отговор по жалбата, с който счита касационна жалба за неоснователна. Моли обжалваното решение да бъде оставено в сила като законосъобразно. Претендира присъждането на разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град (АССГ), XV-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок, от надлежна страна и срещу подлежащо на оспорване съдебно решение.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които съдът следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установено, че при извършена на 11.08.2021 г. проверка от инспектори от КЗП в обект – бензиностанция "Авиа", находяща се в [населено място], път I-1, км. 281+500, дясно, стопанисван от настоящия ответник по касация /„ТТН КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]/, било установено, че в обекта се предлагали за продажба електронни цигари (стикове) за еднократна употреба на марката „I.“. При проверката на електронна цигара марка „I.“ – вкус мохито, контролиращите органи установили, че в потребителската опаковка и листовката на продукта липсвали задължителни по ЗТТСТИ реквизити. Данни от извършената проверка били отразени в Констативен протокол № К-2722029/11.08.2021 г. Въз основа на така установеното, срещу дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за осъществени шест състава на административни нарушения по ЗТТСТИ, а именно: на чл. 43з, ал. 1, т. 1 и т. 5, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 и ал. 4, вр. ал. 5, вр. чл. 35л, ал. 2, т. 3 от ЗТТСТИ. Въз основа на АУАН било издадено процесното НП, връчено на 18.01.2022 г

Районният съд е кредитирал приложените по преписката доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, както и показанията на разпитания свидетел – Н. С.. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, но от административния орган е извършено нарушение на материалния закон, състоящо се в неправилно ангажиране на административнонаказателната отговорност на съответния търговец за шест отделни административни нарушения, тъй като се касае за две отделни нарушения – относно съдържанието на потребителската опаковка (чл. 43з, ал. 2 или ал. 4 от ЗТТСТИ) или листовката (чл. 43з, ал. 1 от ЗТТСТИ).

Решението е правилно при съобразяване на следното:

Правилни са изводите на въззивния съд досежно приложението на материалния закон и липсата на съществени процесуални нарушения. Процесното НП е издадено в противоречие с материалния закон, доколкото неправилно е санкционирано дружеството за шест отделни административни нарушения без административнонаказващият орган да е изложил каквито и да е аргументи във връзка с прилагането на нормата на чл. 18 от ЗАНН.

Легалната дефиниция на „потребителска опаковка“ е дадена в § 1, т. 19 от Допълнителните разпоредби на ЗТТСТИ като най-малката самостоятелна опаковка от дадено тютюнево изделие и/или свързано с него изделие, която се пуска на пазара. Административнонаказателната отговорност на „ТТН КОМЕРС“ ЕООД е била ангажирана за шест последователни нарушения, отнасящи се до липсата на определени в ЗТТСТИ задължителни реквизити на потребителската опаковка и листовката към нея по отношение на електронна цигара марка „I.“ – вкус мохито, при единна обособена по време, място и начин на извършване дейност. В случая в чл. 43з, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 ЗТТСТИ са регламентирани реквизитите за съдържанието на листовката, а в чл. 43з, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 или ал. 4 ЗТТСТИ са дадени реквизитите за съдържанието на опаковката. Реквизитите за съдържанието на листовката, респ. на опаковката са дадени кумулативно и липсата на който и да е от тях води нарушение, т. е. касае се за едно задължение по отношение на листовката, респ. на опаковката. Неизпълнението на това задължение чрез непредоставяне на дължимата информация върху листовката съставлява едно административно нарушение. Същото се отнася и за непредставяне на дължимата информация върху опаковката. Броят и видът на липсващите реквизити на потребителската опаковка, респ. листовка би следвало да има значение единствено при индивидуализацията на санкцията.

С оглед изложеното, обжалваното решение не страда от пороците, визирани в касационната жалба, както и от такива, за които касационната инстанция следи служебно. Предвид това, то следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора е основателно искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски за касационната инстанция, доказателства за каквито са налице в размер на 1100 лева, видно от договора за правна помощ.

Възражението на касатора за прекомерност на стореното възнаграждение е неоснователно, тъй като съобразно чл. 18, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения при материален интерес на спора в размер на 12 000 лв. (сборът на наложените шест имуществени санкции) , адвокатското възнаграждение следва да бъде определено в размер на 1480 лева, т. е. претендира се под минимума.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София град, XV – ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3367 от 09.09.2022 г., постановено по НАХД № 1762/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133-ти състав.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „ТТН КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 1100 лева, представляваща направени разноски в

касационното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.