

РЕШЕНИЕ

№ 17548

гр. София, 20.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2974** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Американски стил“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. П. Й., депозирана чрез процесуален представител – адв. Х. П., САК против Решение № 507 от 28.01.2024 г., постановено по НАХД № 15685/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 9 състав. С обжалваното Решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23 – 2300013 от 23.02.2023 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ със седалище [населено място] към Главна дирекция „Инспектиране на труда“, с което на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), касаторът в качеството на работодател, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, е санкциониран за извършено на 22.12.2022 г. административно нарушение на чл. 403а, ал. 1 от КТ с имуществена санкция от 1 500 лева. Възложено му и е заплащането на разноски за юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство на Дирекция „Инспектиране на труда“.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на решението на районния съд. Твърди се, че е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, а изводите на съда от значение за правилното приложение на материалния

закон са резултат на едностранчив и необективен анализ на информацията в приобщените доказателства. Според касатора и при повторното разглеждане на делото не са събрани доказателства, установяващи материалната компетентност на контролните органи и административният орган издал наказателното постановление, в какъвто смисъл са дадените указания в отменителното решение на АССГ, 24 касационен състав по КАНД 7433/2023 г. Сочи се, че показанията на свидетелите С. Г. и Т. К., които необосновано решаващият съд е изключил от доказателствената съвкупност единствено поради служебната им обвързаност със санкционираното дружество, дават основание да се приложи разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, с оглед твърденията, че работният график на служителите и Правилникът за вътрешния трудов ред са били достъпни и за проверяващите на един от компютрите на рецепцията в търговския обект. С тези аргументи е обосновано искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да бъде отменено като незаконосъобразно и наказателното постановление, предмет на съдебен контрол.

Касаторът и процесуалният му представител не участваха в съдебното заседание пред настоящата инстанция.

Процесуалният представител на ответника счита касационната жалба за неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнараждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че решението на Районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – София-град, XXIII касационен състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, в контекста на релеванните касационни основания и становището на страните, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от процесуално легитимирано лице – упълномощен представител на адресата на обжалваното наказателно постановление, с правен интерес от оспорването, в предвидения преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК (съобщението за изготвеното решение е връчено на 06.02.2024 г., а жалбата е заведена с вх. № 48678 от 14.02.2024 г. в СРС), срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, съгласно чл. 63в от ЗАНН.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Въз основа на анализа на събраните в съдебното производство гласни доказателствени средства – показанията на инспекторите на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ със седалище [населено място] – М. К. и К. К. и информацията в приобщените, на основание чл. 283 от НПК, документи, съдът е преценявал достоверността и обективността на показанията на служителите в санкционираното дружество – С. Г. и Т. К., и е приел за установени следните релевантни факти:

Касаторът „Американски стил“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представляван от управителя Д. П. Й. стопанисва съвместно с „Белами Арт енд Нейлз“ ЕООД, чийто управител е съпругата на Д. Й., Студио за красота в сградата на „Мега Мол“ в [населено място], [улица].

На 22.12.2022 г. инспектори от Дирекция „Инспекция по труда“ – свидетелите М. К. и К. К. извършили проверка в търговския обект. На служителите от двете търговски дружества, сред които и свидетелите Т. К. и С. Г. били представени за попълване

декларации по чл. 399 от КТ. В търговския обект пристигнал и управителят на санкционираното дружество – Д. Й.. Инспекторите от ДИТ поискали да им се представят графици за организацията на работа и разпределение на работното време и Правилник за вътрешния трудов ред. Такива не били представени.

На управителя Й. е връчена призовка, по реда на чл. 45, ал. 1 от АПК за явяване в ДИТ – Софийска област на 03.01.2023 г. В призовката е посочен набор от документи, които управителя следва да представи допълнително. Сред тях са и изисканите, но непредставени при проверката в обекта - Правилник за вътрешния трудов ред и графици за организацията на работа и разпределение на работното време. При връчване на призовката представляващият санкционираното дружество – работодател Д. Й. е отразил саморъчно, че ще се яви на 09.01.2023 г. и ще представи „документите, които нямах възможност да представя поради отпуск на счетоводството“.

В периода 03.01.2023 г. – 13.01.2023 г. инспекторите на ДИТ продължили проверката по документи. Резултатите са отразени в протокол изх. № ПР 2242801 от 13.01.2023 г., включващ и задължителни предписания със срок за изпълнение – 16.01.2023 г. Протоколът е връчен на представляващия санкционираното дружество – Д. Й. на 13.01.2023 г. В същия ден - на 13.01.2023 г. в негово присъствие, свид. М. К. съставила Акт за установяване на административно нарушение № 23-2300013 от 13.01.2023 г., в който отразила, че при извършената проверка на 22.12.2022 г. в търговския обект – Студио за красота в сградата на „Мега Мол“ не са представени и не са били на разположение на контролните органи – Правилник за вътрешния трудов ред и документи, свързани с разпределение на работното време и организацията на работа. Препис от АУАН е връчен на представляващия дружеството непосредствено след съставянето му. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, управителят на „Американски стил“ ЕООД представил писмени възражения, приети за неоснователни от административно наказващия орган.

Въз основа на съставения АУАН е издадено Наказателното постановление № 23-2300013 от 23.02.2023 г. от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ със седалище София към ГД „ИТ“, в което са възпроизведени фактическите обстоятелства, при които е извършено и установено административното нарушение по чл. 403а, ал. 1 от КТ, за което е ангажирана административната отговорност на „Американски стил“ ЕООД в качеството му на работодател.

При новото разглеждане на делото, въззивният състав не е установил допуснати нарушения на процесуалните правила и на материалния закон, които да са основание за отмяна на наказателното постановление. Приел е, че АУАН и НП са съставени от компетентни органи и съдържат изискуемите реквизити в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН, нарушението е описано пълно и точно с всички относими признаци на състава, при надлежно индивидуализиране на нарушителя.

Според решаващия съд безспорно е установено, че санкционираното дружество е работодател, който отговаря на критериите на субекта на административното нарушение по чл. 403а, ал. 1 от КТ. Не е спорно и че установеното нарушение подлежи на административна санкция, съгласно нормата на чл. 414, ал. 1 от КТ. Съдът е изложил аргументи за липса на основания за приложение на привилегированата норма на чл. 415в, ал. 1 от КТ, както и на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Приел е, че определената в минималния предвиден размер имуществена санкция е съответна на степента на обществена опасност на конкретно извършеното формално нарушение.

Оспореното решение е валидно, допустимо и правилно.

Според настоящия касационен състав, установената от Районния съд фактическа обстановка, въз основа на която са направени изводите относно приложението на материалния закон съответства на проверените и приобщени доказателства при повторното разглеждане на делото. Съдът е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно и пълно изясняване на всички факти от значение за установяване на елементите от състава на административното нарушение, като е спазил и процесуалните стандарти за оценка на информацията в доказателствените източници. Постановеното решение не страда от сочените в касационната жалба основания за отмяна.

Не е спорен фактът, че „Американски стил“ ЕООД е работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ.

Разпоредбата на чл. 403а от КТ задължава работодателите да държат на разположение в предприятието, неговите поделения, обекти и работни площадки, а и на всички места, на които се полага наеман труд, екземпляр от Правилника за вътрешен трудов ред, както и списък на работниците и служителите и разпределение на работното време и организацията на работа. Административното нарушение е формално, на просто извършване и за съставомерността му не е необходимо да са настъпили конкретни вредни последици.

Тезата на касатора, че изисканите от контролните органи при извършената проверка на 22.12.2022 г. в Студиото за красота - Правилник за вътрешния трудов ред на „Американски стил“ ЕООД и график за разпределение на работното време, са били представени в електронна форма, с основание не е кредитирана с доверие както от административно наказващия орган, така и от въззивния съд. Противоречието между отразената саморъчно забележка от представляващия „Американски стил“ ЕООД във връчената му призовка, по реда на чл. 45 от АПК, че не е представил изисканите му документи, поради отпуск на счетоводството и твърденията на свидетелките К. и Г., обосновано и аргументирано са дали основание на Районния съд да не кредитира с доверие свидетелските показания при установяване на този факт. Неоснователно е и становището относно приложението на чл. 3, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги в конкретния казус. Касаторът не твърди, а и в останалите доказателствени източници не се съдържа информация изисканите от контролните органи документи – Правилник за вътрешния трудов ред и график за разпределение на работното време и организацията на работа да са били представени в електронен вид като електронни документи, носещи електронен подпис на представляващия дружеството в деня на проверката - 22.12.2022 г.. Отчитайки този факт въззивният състав обосновано е отказал да приложи привилегированият състав на чл. 415в от КТ доколкото не са представени доказателства за незабавно отстраняване на констатираното административно нарушение.

Не може да бъде възприета тезата на касатора, че при повторното разглеждане на делото не са изпълнени задължителните указания в отменителното решение на предходния касационен състав. Представените заповеди за назначаване на съответните длъжности в ДИГ Софийска област на участвалите при проверката инспектори и на директора на ДИГ, издал оспореното наказателно постановление, както и длъжностните им характеристики, при липса на издадена заповед от изпълнителния директор на ИА „ГИТ“, с която на основание чл. 21, ал. 5 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да

са въведени промени в териториалната компетентност на контролните органи, според настоящия касационен състав, са достатъчни, за да се направи категоричен извод, че и актосъставителят, и директорът на ДИТ Софийска област, издал наказателното постановление, предмет на съдебен контрол, са разполагали със съответната материална компетентност към момента на констатиране и санкциониране на административното нарушение. И в мотивите на отменително решение на предходния касационен състав е посочено, че съгласно чл. 21, ал. 4 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ, приет с ПМС № 313 от 05.10.2022 г. (ДВ, бр. 81 от 11.10.2022 г. в сила от 15.10.2022 г.), служителите в териториалните дирекции „Инспекция по труда“ имат компетентност в териториалния обхват на съответната дирекция, а служителите на ДИТ Софийска област са с разширена компетентност и по отношение на обекти на територията на Столична община.

Не са налице основания за приложение на привилегирования състав на чл. 415в от КТ, който предвижда при отстраняване на нарушението веднага след установяването му по предвидения ред в КТ и ненастъпили вредни последици за работниците и служителите, работодателят да бъде наказан с имуществена санкция в значително по-нисък размер от предвидената в чл. 403а от КТ, в границите между 100 и 300 лева. Представянето на екземпляр от Правилника за вътрешен трудов ред и на графици за разпределение на работното време на наетите служители в „Американски стил“ на контролните органи в периода на провеждане на проверката по документи не може да бъде възприето като отстраняване на нарушението непосредствено след установяването му. Нещо повече доколкото законодателят е обвързал задължението на работодателя с осигуряване на екземпляр от тези документи на всяка работна площ, последващото им представяне почти седмица след извършване на проверката в обекта не може да бъде възприето като равнозначно на отстраняване веднага, така както изисква нормата на чл. 415в от КТ при липсващи доказателства за наличността на тези документи на място в гърговския обект, в който извършена проверката – Студиото за красота на територията на Мега Мол – София, стопанисвано от двете търговски дружества „Американски стил“ ЕООД и „Белами Арт енд Нейлз“ ЕООД. Административно наказващият орган е отчел, че се касае за първо нарушение и отчитайки обстоятелствата, при които е извършено, е определил административната санкция в минималния предвиден от закона размер, който и според настоящия касационен състав напълно съответства на степента на обществена опасност на извършеното административно нарушение.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да остави в сила обжалваното решение като обосновано и законосъобразно, постановено при спазване на процесуалните правила, а касационната жалба като неоснователна да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, в тежест на касатора следва да се възложи заплащане на юрисконсултско възнаграждение за процесуалното представителство на ответната страна. Отчитайки фактическата и правна сложност на делото и процесуалното участие на пълномощника, в съответствие с изискванията на чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, настоящият касационен състав счита, че съответно на така отчетените обстоятелства е възнаграждение в размер на 80 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК, Административен съд София град, XXIII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 507 от 28.01.2024 г., постановено по НАХД № 15685/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9 състав.

ОСЪЖДА „Американски стил“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя Д. П. Й. да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ със седалище София сумата от 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство в настоящото касационно производство.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ