

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9811** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

От ИЩЦИТЕ К. Р. Ф. и В. В. Ф., редовно призовани, лично се явява К. Ф., двамата се представляват от адв. П. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СПГ К. Е., редовно призован, се представлява от адвокат П. С., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Стоян Димитров.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В съдебната зала се покани свидетеля, воден от ищците.

СНЕ самоличността на свидетеля:

Е. К. В., 45 години, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят В.: Съученички сме, близки приятелки сме с ищцата. Понастоящем и семействата ни са близки. А. и моята дъщеря са на еднаква възраст. Възпитаваме изключително строго децата си. Имам впечатления от семейството им. К. и В. имат много добра комуникация с двете им деца,

а В. е повече от майка. Когато децата са болни той е изключително притеснен и е страшно емоционален. Пример за разбирателство са като семейство. С К. следим децата ни да изпълняват задълженията си, както и да имат уважение към институциите, К. завърши второ висше образование по педагогика, защото искаше да помага на децата си. Когато А. кандидатстваше, аз ги насочих към училището СПГ К. Е., за неговата специалност, в която той иска да се реализира. В това училище той намери среда и компания. Имаше момент, когато А. след голямото междучасие започна да закъснява, което се отразяваше в дневника, тогава К. и В. предприеха строги мерки - те го проверяваха, дали стига навреме в часовете, обаждана му се и това при положение, че професията на В. изисква строга концентрация - той е електротехник. Беше труден период и А. се поправи. Знам, че А. е наказван и в училище. Първото наказание в училище беше, че са се замеряли със снежни топки и че две деца са пострадали, спомням си, че К. ми се обади беше притеснена, той беше наказван с мъмрене, викаха в училище В. и К.. Спомням си, че К. и В. разговаряха с А., че може да стане нещо сериозно от една игра. К. беше притеснена и чакаше родителите на тези деца да ѝ се обадят, но никой не се обади. Разбра се, че няма следи да има някаква травма, нямаше и дискусии във Вайбър групата. Това е първата санкция от училището, родителите написаха писмо, с което се съгласяват, че ще съдействат на ръководството на училището, с взимане на марки, да понесе отговорност. Много скоро след това последва и втора санкция. Знам и за други санкции - за това, че са напръскани две деца от класа със спрей с остра миризма, на родителската среща са казани кои са децата, но се оказва, че става въпрос за друг А., тази втора санкция падна, поради тази административна грешка, объркване по първото име. Първата санкция беше месец ноември, втората може би декември, но не си спомням. Знам и за една проведена анкета в училището с въпроси: единият как бихте искали да Ви запознат и вторият какво бихте направили ако сте свидетел на бой. А. е отговорил в анкетата, като е ползвал името П., това е неговия прякор, така го наричат, което е изтълкувано от ръководството на училището, че страда от раздвоение на личността, защото говори за себе си и се представя с друго име и че е склонен към агресия, защото беше отговорил, че ще тръгне да ги разтървава. Тогава К. ми се обади, ревеше, трепереше, аз и отговорих, че за такива съмнения за раздвоение на личността, трябва диагноза от психиатър. Тогава те започнаха консултация при частен психолог два пъти в седмицата, А. ходеше повече от шест месеца, след третата терапия, психолог е казал, че не намира нищо притеснително. Тъй като се случиха през това време постоянни атаки в училището, за негово спокойствие той продължи да посещава психолога. Под атаки в училището имам предвид, обажданията от ръководството. Когато падна втората санкция, ръководството казаха, че следващия път ще се постараят да няма административни грешки. Видя се, че се подготвят да напишат следваща санкция. В деня в който падна санкцията, искаха да му наложат санкция за лошо поведение, но срок не беше спазен. Тогава К. и В. наеха адвокат, виждаше се, че се търси повод детето да бъде изключено. В училището има практика, ако получи седем похвали, санкцията отпада, той ги получи, но санкцията не отпадна, училището показа, че не го подкрепя. Всичко това се отрази на родителите на А. изключително зле, защото те пътуват и имат магазини на морето, на П., работят сами. При първата санкция трябваше да дойдат социалните, за да видят дали детето живее в нормална среда, те трябваше да пътуват обратно към С., през нощта и после да се върнат на работа на морето. После К. ми се обади, защото социалните са ѝ казали, че А. има регистрация като „локал“ в 01 РУ СДВР. Той няма никакви интереси към футбола, а А. не отговаря и на визията за локал, той има топъл поглед, благо лице, той е много висок, но не носи анцузи, не отговаря на визията за локал.

Всичко това се отрази зле на В., в един момент той каза, че не вижда с едно око, обади ми се, записах го при познати лекари, казаха, че има херпес зостер, че това ще засегне и второто му

око, че това заболяване ще прогресира. Лекарят го питаше го какъв стрес е преживял, назначиха му инжекции. Усещах цялото това напрежение, бащата е изключително емоционален спрямо децата, прави една постоянна комуникация, която аз признавам нямам с моето дете. Всичко това се отрази много лошо на мотивацията на А.. Той има добри оценки, похвали, учителите му са много доволни. Знам, че родителите са викани в полицейското управление, от морето за жалбата, която беше пусната от бившата му приятелка. Училището каза на родителите, че искат да го изключат, бяха им казали, че децата от класа се страхуват от него, заради походката му, че е много висок. Всичко това се отрази на В., на К., на мотивацията на А., на сестра му. Това дете се учи добре, има похвали, записа се в училището с желание и иска да остане в него. Знам за санкцията за снежните топки и за сбърканата санкция.

Прокурорът: От разказа на свидетеля не стана ясно тези негативни преживявания на родителите под въздействието на кои лица и органи са породени - на социалните, на полицията, на ръководството на училището?

Свидетелят: Социалните им казаха, че синът им е регистриран като локал, те отидоха в Първо Районно, и от там са им казали, че не съществува такава група и А. не е регистриран там. Също от училището им казаха за регистрирана жалба, с много притеснително съдържание, от бившата му приятелка, която му изневери с най-добрия му приятел, което много разстрои А.. Те са отишли в училището да се запознаят с тази жалба, но им е отказано, отишли са в полицията. Нещата дойдоха от ръководството на училището, всичко което казваха за А. беше силно преувеличено - напр. по време на физическо е хвърлял топка, от училището казаха, че е счупил очила на дете, но това се оказа силно преувеличено за мене, защото майката на удареното дете се е обадила, за да сравни версиите, каза е на К., че те са били само изкривени, че не са счупени, обадила се, за да сравни версиите. Училището са главните виновница за мене.

Прокурорът: Известен ли ви е инцидент, в който А. нанася побой в класната стая.

Свидетелят: Знам за заснет клип без звук, в който в класната стая по време на час, цари хаос, А. е хванал ученик за крака, влачи го по пода, всички се заливат от смях, а учителят наблюдава и не взима отношение, което не е нормално. Видимо на клипа се вижда, че учениците се забавляват.

Адвокат М.: Представям скрийн шот от електронния дневник с похвали към А., както и вайбър кореспонденция с майката на детето с очилата, което понастоящем е изключено. Моля съдът да направи преценка за допускане на техническа експертиза, ако не ги приемете като доказателства по делото.

Адв. С.: Възразявам.

Прокурорът: Категорично се противопоставям.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и като намира, че може и следва да се произнесе при постановяване на решението си по допустимостта и относимостта на представените доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото разпечатки на скрийншотовете, извлечение от електронен дневник и кореспонденция през приложението Вайбър.

ОСТАВЯ без уважение искането за съдебна експертиза на вайбър кореспонденция.

Страните: Нямаме други искания

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М.: Моля да уважите исковете за неимуществени вреди, които доказахме по основание и размер. Въпреки, че училищната институция е такава с най-висш авторитет, по време на съдебните заседания по делото, се твърдяха неща, неподкрепени с доказателства, вкл. нито за побои от страна на А., вкл. и към хомосексуални лица, което е дискриминация и което родителите чува за първи път в съдебна зала. Възражаваме по наведените доводи за нападения от негова страна и ако проявите, за които говори свидетелката З. са истина е трябвало да се наложат санкции по надлежния ред в изискуемата от закона форма и при гарантиране правата на детето и родителите. Чухме, че се твърди, че А. има двойствен характер -в часовете е един, а навън е друго, но тези твърдения, силно възмутителни, ако бяха истина, щяха да намерят място в заповедите за наказания. Налагат се санкции със заповеди, с неизпълнени дейности за въздействие за преодоляване на проблемното поведение на ученика - как очакваш за три дни, между двете наложени санкции да се изпълнят дейностите на въздействие. Със заповед № 890/16.04.2025 г. Директорът на СПГ „К. Е.“ е отстранила очевидна фактическа грешка в своя Заповед № 833/25 г.и е издала нова Заповед № 891/16.04.2025 г.. за изменение на Заповед № 833/09.04.2025 г.. с която на А. Ф. отново е наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“, за нападение, което оборихме. И двете заповеди са оспорени и са отменени със Заповед на Директора на СПГ „К. Е.“. След отмяна на Заповед № 833/ 25 г., родителите на А. бяха уведомени за започване на ново производство за налагане на санкция Предупреждение за преместване в друго училище“, обяснено е, че срещу А. има подаден сигнал от родител на друг ученик за отправени заплахи за живота и здравето на ученика, но те не са запознати със съдържанието на сигнала по време на срещата в училище. Родителите са викани на 30.05. Впоследствие от разговори между учениците се установи, че сигналът е подаден от майката на бившата приятелка на А. и касае кореспонденция в социалните мрежи и спор след раздялата им, в която те си разменят остри реплики. В резултат на стартиралата процедура по налагане на санкция Директорът е издала Заповед № 1213 от 09.07.2025 г., с която на А. В. Ф. е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“. Оспорвам твърдението в отговора на исквата молба, че А. е „непоправим случай“, А. понастоящем е с висок успех, само с петици и шестисици. Моля да уважите исковете. Доказахме неимуществените вреди, причинени на родителите - стрес, притеснение, влошено здраве на единият от родителите Претендирам адвокатско възнаграждение по договор. В указан от съда срок ще развия писмена защита.

Адв. С.: Моля да отхвърлите исковете по основание и размер , по съображения в отговора, които ще допълня. Претендирам разноски по приложения по делото списък, с приложения, вкл. договор за правна помощ.

Прокурорът: ИМ е неоснователна и недоказана, не се доказаха задължителните елементи за ангажиране на отговорност по ЗОДОВ. Не се доказа нито противоправното действие/бездействие на училищното ръководство, нито пряката причинно-следствена връзка с претендираните и претърпени от ищците вреди. Става въпрос за един нормален тийнейджър с трудности в характера, които към процесния период не са преодолен и се е стигнало до тази конфликтна ситуация, но има данни че към настоящия момент нещата се нормализират. Моля да отхвърлите иска като неоснователен.

Съдът дава възможност на страните в 15 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:04ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: