

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6429

гр. София, 27.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в закрито заседание на 27.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **6967** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Производството по делото е образувано по искова молба на " Р."ООД,с ЕИК[ЕИК] адрес на управление: [населено място], район "Т.",[жк], [улица],ап.1,представлявано от управителя М. Й. К.,чрез адвокат М. Б.- член на САК, със съдебен адрес за призоваване и съобщения:град С., [улица], етаж 3, срещу КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, код по БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],р-н О., [улица], представлявана от И. И. в качеството му на председател, с цена на иска в общ размер от 913 880,68 лева (деветстотин и тринадесет хиляди, осемстотин и осемдесет лева и 68 стотинки), от които 716 192,25 лева (седемстотин и шестнадесет хиляди сто деветдесет и два лева и 25 стотинки) - главница и 197 688,43 лв./ сто деветдесет и седем хиляди шестстотин осемдесет и осем лева и 43 стотинки/ лихва за забава и законни лихви.Предявено е искане до съда на основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ,да осъди КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ да заплати обезщетение за имуществени вреди както следва:

- на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, сумата от 716 192,25 лева (седемстотин и шестнадесет хиляди сто деветдесет и два лева и 25 стотинки) - главница, представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. и Решение Ц-12/26.03.2021 г. на КЕВР.

1.1 сумата от 148 350,76 лв. (сто четиридесет и осем хиляди триста и петдесет лева и 76 стотинки)законни лихви за забава върху горепосочената главница считано от

датата на падежа за плащане на цената за всяка фактурирана месечна доставка на електрическа енергия, съставляващи заедно горепосочената главница, до датата на отмяна на незаконосъобразния административен акт.

1.2-законна лихва за забава от 49 337,67 лв. (четиридесет и девет хиляди триста тридесет и седем лева и 67 ст.) върху горепосочената главница за забава от 14.10.2022 г. до датата на подаване на настоящата искова молба.

1.3-законната лихва за забава върху главницата за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателно изплащане на дължимите суми.

Съдът не констатира, недопустимост на иска по смисъла на чл.130 от ГПК и следва препис от молбата ведно с приложените документи да се изпрати на ответната страна.

Така мотивиран, съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от исковата молба на КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, код по БУЛСТАТ:130098909, със седалище и адрес на управление: [населено място], р- н О., [улица], представлявана от И. И. в качеството му на председател ,ведно с приложените документи.

Указва на ответника да подаде писмен отговор в едномесечен срок от съобщението.

Писменият отговор на ответника трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, както и кои обстоятелства по исковата молба счита за безспорни и кои спорни;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

Към отговора се прилагат пълномощно и преписи от него.

(3) В отговора на исковата молба ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи всички писмени доказателства, с които разполага.

Когато в установения срок ответникът не вземе становище, не подаде писмен отговор,

не посочи писмени доказателства или не упражни правата си по чл. 193, ал.1, чл. 211, ал. 1, чл. 212 и чл. 219, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК вкл. и възражение за неподсъдност на делото пред Административен съд София град, поради седалището на ответника, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Упътва страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр с чл. 144 от АПК, за което да уведомят съда.

Съдът уведомява страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Да се докладва делото при постъпване на писмен отговор от ответника или след изтичане на срока за отговор.

съдия: