

# Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **349** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Н. В. – редовно призован, се явява лично.

Жалбоподателят В. предоставя документи за самоличност за сверка на същата.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ Л. – редовно призован, се представлява от юрк. С., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ЗАПИТВА жалбоподателя В., дали иска съдът да назначи служебен защитник, който да я представлява в настоящото производство пред съда, дали иска отлагане на делото и дали същото да се гледа днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. /лично/ – Не искам служебен защитник. Искам делото да се разгледа днес.

Юрк. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба озаглавена „заявление“ на 01.02.2023 година от страна на жалбоподателя, с приложен към нея протокол от съдебно заседание на СРС от 26.08.2021 година, с който е одобрено споразумение от 26.08.2021 година и декларация от живущи в [населено място],[жк].

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. /лично/ – Поддържам жалбата заради това съм сезирала и съда. Моля да приемете административната преписката и представените от мен доказателства. Аз възразявам само по един пункт за това, че: второто жилище е обитаемо, а не че е необитаемо, както е описано в решението. В решението се акцентира само на това, че имаме две жилища. Аз доказвам, че в едното жилище живеем, в две стаи, трима души, а в другото живее, в една стая, дъщеря ми, с детето си, т.е. двама души.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете възможност да се запозная със споразумението, което е представено от жалбоподателя.

С оглед направеното искане от ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5-минутна почивка на съдебното заседание, за да се запознае процесуалния представител на ответника, юрк. С. с представените от жалбоподателя писмени документи, в 10:15 часа.

СЛЕД ДАДЕНАТА почивка съдебното заседание продължава в 10:20 часа.

ЮРК. С. – Да се приемат представените документи, не възразявам. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните писмени документи от жалбоподателя като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В. /лично/ – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените постановения отказ на ДСП „Л.“ и да ми бъде отпусната целева помощ. Аз искам да се откажа от отопление и от помощи, от всичко, с което ще ме ангажират повече. Не знам, колко ще е финансовото измерение на помощта, но искам всичко да получа, като емоции - ми дойде твърде много. Аз три пъти подавам и акцентирам само за това, че второто жилище е обитаемо. При проверката са питали човек, който не се знае кой е, който не е от блока, нито се знае, кой е този човек, който е казал, че жилището е необитаемо. От справката, която дават, в която се обяснява, че въз основа на това твърдение е направен този социален доклад, а проверката била да се види жилището, в какъв хал е, дали може да бъде източник на доход, което няма как да е. Точно върху това съм акцентирала.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 4 от Правилника за прилагане на закона за социалното подпомагане, месечна помощ, в това число и целева помощ, за отопление, се отпуска при условие, че лицата не притежават движима или не движима собственост, и/или идеални части от нея, която да може да бъде източник на допълнителен доход. От извършената служебна проверка от социални работници, от ДСП „Л.“, се установи, че: семейството на г-жа В. притежава жилище в[жк], което обитава тя със своя съпруг и своя син. Освен това притежава още едно жилище, което се намира в[жк], освен това притежава вила в село „М.“, Софийска област. Считаме, че посочените й молби могат да бъдат източник на доходи, т.е. направен е отказ за отпускане на енергийна помощ, за това, че не е изпълнено условието на чл. 10, ал. 1, т. 4 от Правилника за прилагане на закона за социалното подпомагане. Моля да ми присъдите

юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 80, представям списък на разноски.

СЪДЪТ разяснява на жалбоподателя обстоятелствата по представения списък от страна на ответника, че предвидения минимум в закона за юрисконсултско възнаграждение е 80 лева при евентуално отхвърляне на жалбата, а юрк. С. прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В. /лично/ – Правя възражение за прекомерност на исканото юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. С. – Мисля, че не е основателно казаното от председателя на състава, на страните по делото, поради което правя възражение. Съдът е арбитър по спора, не е страна в производството. Не ми се случвало, в моята дългогодишна практика, председателят на съдебния състав, да се явява като страна и да подпомага делото. По този повод, мога и Инспектората към Висшия съдебен състав, да информирам с тази жалба. Как така и на какво основание, госпожо Съдия?

СЪДЪТ е длъжен да разяснява на страните, какво се случва в процеса.

ЮРК. С. – Вие влизате в качеството си на адвокат на страната. Моля да бъде записано това изявление. Аз ще искам да прегледам и протокола. Вие сте съдия, но аз не съм с малка практика, както виждате.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. /лично/ – Всички сте юристи. Само, аз съм невежа в това отношение.

СЪДЪТ е длъжен в хода на това производство, още повече, че жалбоподателят не прави искане за назначаване на процесуален представител, да разяснява всяка една стъпка в процеса - какво следва, включително и че жалбоподателят може да направи възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение, което като минимум е 80 лева.

СЪДЪТ ЗАПИТВА процесуалния представител на ответника, дали иска отвод на председателят на състава?

ЮРК. С. – Не правя искане за отвод на председателя на състава.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: