

РЕШЕНИЕ

№ 5668

гр. София, 11.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **260** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ и чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Л. К. със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], офис 2 чрез адв. Д. Г. с адрес за кореспонденция – [населено място], [улица], вх.1, ап.2 срещу Решение от 16.12.2020г. на Министъра на туризма, в частта в което по проектното предложение BG16RFOP002-2.092-0574 / № 574 в Списъка на одобрените за финансиране проектни предложения/, е определена за [фирма] безвъзмездна финансова помощ в размер на 4 248,26 лева по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.92“Подкрепа на предприятия , регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

В жалбата се твърди, че решението в оспорената му част е незаконосъобразно, тъй като решаващият орган е определил стойността на безвъзмездната финансова помощ въз основа на абсолютната стойност на декларирания от жалбоподателя годишен оборот за 2019г., без да се отчита факта, че сред бенефициентите съществуват два начина за отчитане на оборот, като по тези критерии, една част от кандидатите са дискриминирани и получават по –малък размер безвъзмездна финансова помощ. Моли съдът да отмени решението и да върне преписката на адм.орган за ново

произнасяне. В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.Д. Г., който поддържа жалбата . Моли оспореният акт да бъде отменен. Претендира разноски по представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът по делото - Министър на туризма, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Представя подробен писмен отговор, в който изразява становище за неоснователност на подадената жалба и подробни съображения за законосъобразност на оспорения акт.

Софийска градска прокуратура не изразява становище по делото.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение на Комитета за наблюдение на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. /ОПИК/ и Оперативна програма "Инициатива за малки и средни предприятия" 2014-2020 г. /ОПИМСП/ от 01.09.2020 г., е одобрено Министерството на туризма /МТ/ за конкретен бенефициент по ОПИК. Одобрена е Методология и критерии за подбор и операции по процедура "Подкрепа за М. от туристическия сектор за преодоляване на икономическите последствия от COVID-19 чрез прилагане на схема за подпомагане от Министерството на туризма".

На основание чл. 45, ал. 2 от ЗУСЕСИФ между Министерство на икономиката, в чиято структура е ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност", определена за УО на ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020, и Министерство на туризма, представлявано от Министъра на туризма, е сключен административен договор от 02.10.2020 г., за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 по процедура BG16 RFOP002 – 2. 080-0003 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент за преодоляване на икономическите последствия от COVID 19 /л. 268 и сл. том 2 от делото /на стойност 10 000 000 лева Със Заповед № Т-РД-16-330/ 09.10.2020 г. на Министъра на туризма е утвърден пакета от документи за кандидатстване за подкрепа на туроператорите и/или туристическите агенти, съдържащ Условия за кандидатстване и изпълнение, и приложения към тях в рамките на Процедура № BG16RFOP002-2.-092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от COVID-19".

Съгласно утвърдените Условия за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020,/л.319 и сл. от том 2 делото/ Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2. 092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19", допустими за участие са само кандидати, отговарящи на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно Закона за малките и средни предприятия.

Посочено е, че оценката на проектните предложения по процедурата ще се осъществява от комисия, определена с акт на Министъра на туризма /т. 21 от условията/, и ще се извършва съгласно Критериите и методологията за оценка на проектните предложения, посочени в Приложение № 5 към Условията за кандидатстване и изпълнение /л.94/ и приложена на лист 226 и следващи от том 2 от делото.

Със Заповед № Т - РД – 16 – 336/ 28.10.2020г. на министъра на туризма, издадена на

основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията /ЗА/ и административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2. 080-0003-C1, във връзка с чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕСЕФ, е определен състав на Оценителната комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002 – 2. 092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID 19 . В т. V от заповедта е разписана Процедура на подбор на проекти, като в т. 1 е описан начинът на оценка на административното съответствие и допустимостта на проектните предложения. Съгласно т. 1. 4. когато при извършване на оценката се установи липса на документи и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя разумен срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по – кратък от една седмица. Уведомлението съдържа информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата, както и че отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на проектното предложение. Според посочения текст оценителната комисия може да изисква от кандидатите и допълнителна информация /разяснения/ и по всяко време да проверява декларираните от кандидатите данни, както и да изисква разяснения относно документите, представени съгласно изискванията на условията за кандидатстване по съответната процедура.

По посочената процедура BG16RFOP002 – 2. 092 жалбоподателят е подал проектно предложение на 17.10.2020г. , като в точка 4 на същото „Бюджет“ е посочена сумата от 40 900 лева – разходи за покриване на текущи нужди на кандидата за суровини, материали ,горива, труд и други, чиято стойност се калкулира в стойността на туристическата услуга. Към проектното предложение са приложени и счетоводен баланс на Никона Т. Е. за 2018 и 2019г.,

Проектното предложение на кандидата е оценено като съответстващо на критериите за оценка и е предложено за финансиране, тъй като кандидата кумулативно отговаря на Критериите за допустимост на кандидатите и същевременно не попада в хипотезите на Критерии за недопустимост на кандидатите от „Условията за кандидатстване“ и е допуснато до втория етап от процедурата – пропорционално разпределение на финансовия ресурс.

Протоколите и оценителният доклад от работата на оценителната комисия са обективирани в Докладна записка № Т-93-00-3387/16.12.2020г.. Същата е одобрена с Решение на Министъра на туризма от същата дата – 16.12.2020г., с което е утвърдил оценителен доклад от работата на оценителната комисия и Списък на проектните предложения, одобрени за финансиране, като под № 574, фигурира жалбоподателя. Посочен е и размерът на БФП за [фирма] , а именно 4 248, 26 лева.

След издаване на оспореното в настоящото производство решение на Министъра на туризма, в частта относно отпуснатата БФП на [фирма] , жалбоподателят е подал корегирал данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за 2019г. , в която е корегирал размерът на годишния оборот на дружеството за 2019г.. Декларацията е заведена с вх.№ 2210И0859822 от 11.03.2021г. /лист 249-255 от том 2 от делото/

В хода на съдебното производство е допусната до изслушване съдебно –счетоводна експертиза и е прието заключение на вещото лице Н. М.. Според същото [фирма] е

кандидатствало по посочената процедура, като във формуляра за кандидатстване е декларирало приходите си от продажби за 2019г. по маржова, а не по абсолютна стойност. С оспореното решение, е определен размерът на БФП на база неговия „марж“ на печалбата за 2019г. в размер на 4 248, 26 лева, съгласно годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО, а за други кандидати са взети всички техни приходи по абсолютна стойност. И в двата случая, приходите са умножени с една и съща ставка 1, 04%.

Според вещото лице, отчитайки корегирателната данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за 2019г., вземайки предвид абсолютната стойност по подадената декларация финансирането би било в размер на 18 225,20 лева.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя чрез ИСУН на 23.12.2020г. Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК на 06.01.2021 г. и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – министъра на туризма, въз основа на Решение на Комитета за наблюдение на ОП“ИК“ 2014-2020г. от 01.09-2020г. /лист 48 от делото, том 1/ в изпълнение на процедура чрез директно предоставяне BG16RFOP00202.80 „Подкрепа за М. от туристическия сектор за преодоляване на икономическите последици от COVID -19 чрез прилагане на схема за подпомагане на Министерство на туризма“ и в изпълнение на сключен административен договор за предоставяне на БФП BG16RFOP00202.80-0003-C01.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона форма и при спазване на нормативно установените изисквания за неговото съдържание,

Съобразно нормативно регламентирани изисквания за провеждане на процедури от вида на процесната /глава трета, раздел втори ЗУСЕСИФ и ПМС № 162 от 05.07.2016г/ произнасянето на решаващия орган по чл. 37 от ЗУСЕСИФ се извършва след получаване на становище на помощни административни органи – оценителна комисия за разглеждани на подадените проектни предложения и комисия за разглеждане на постъпилите възражения по недопуснатите проектни предложения. Съгласно тълкувателно решение № 16/ 31.03.1975г на ОСГК, няма пречка мотивите да се съдържат в отделен документ/и/, предхождащ постановяването на акта и когато този документ е съставен с оглед предстоящото издаване на акта.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 за мотивиране от фактическа и от правна страна на обективизираното в оспореното решение на Министъра на туризма.

Съдът не констатира допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения от категорията на съществените такива, обуславящи отмяна на оспорения акт на това основание.

Надлежно обявената процедура за подбор на проекти BG16RFO002-2. 09 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", е проведена съобразно определените със Заповед № Т-РД-16-336/28.10.2020г. на Министъра на туризма правила, в т. ч. за работа на

оценителната комисия, и в съответствие с утвърдените Условия за кандидатстване и изпълнение. Характерно за процесната процедура е, че се явява ускорена /поканата за подаване на проектни предложения е обявена на 13.10.2020г., като е обявен срок за подаването им до 16. 30ч. на 20.10.2020 г.,

Спазен е и срокът за изготвяне на оценителен доклад, за одобрените за финансиране проекти съгласно Заповед №Т-РД-16-336 от 28.10.2020 г. , Заповед Т-РД-16-354/27.11.2020г. и Заповед № Т-РД-16-373/14.12.2020г., всимки на министъра на туризма/.Именно с оглед тази особеност на процедурата, правилата за нейното провеждане са опростени и се отличават от разписаните в глава трета, раздел втори от ЗУСЕСИФ и Постановление № 162 на МС от 5.07.2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 – 2020 г. /ПМС № 162/2016г/. Въвеждането на такива отклонения от нормативно установените правила обаче е било допустимо съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците. Според тази разпоредба управляващите органи на ЕСИФ имат право да отпускат безвъзмездна финансова помощ по опростени правила. В случая, видно от утвърдената от Министъра на туризма процедура на подбор на проекти /т. V от Заповед №Т-РД-16-336/ 28.10.2020г/, осъществяваната от оценителната комисия проверка обхваща единствено оценка на административното съответствие и допустимост на проектните предложения, без да е приложим следващ етап за техническа и финансова оценка. Тази проверка се извършва от един оценител, на когото е разпределено конкретно предложение, като резултатите от нея се обективират в оценителен лист. От събраните по делото доказателства не се установяват допуснати нарушения в работата на назначената с нарочен акт на министъра на туризма оценителна комисия и в частност в производството по разглеждане и извършване на оценка на проектно предложение на жалбоподателя. 092-0197.

При разглеждане на проектното предложение на жалбоподателя, оценителната комисия се е съобразила изцяло с предоставените от дружеството данни, включително и относно декларирания от жалбоподателя оборот на дружеството за 2019г.в размер на 409 000 лева. Този оборот фигурира в годишния финансов отчет на жалбоподателя по код 15 000 по справка, извършена от административния орган в НСИ. Този оборот фигурира и в годишната данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за данъчната 2019г.

В утвърдените от Министъра на туризма Условия за кандидатстване и Критерии за извършване на оценка, изрично е посочено кои са релевантните за допустимостта на подадените проектни предложения обстоятелства и начините за тяхното установяване, като е въведено задължително изискване определени обстоятелства да се проверяват служебно от оценителната комисия чрез извършване на справки в държани органи и институции, оторизирани да събират, съхраняват и обработват необходимата информация. С подаване на проектното предложение на жалбоподателя, последният е подписал и приложил декларация в ИСУН, че е запознат с Условията за кандидатстване и условията за изпълнение, с които условия [фирма] се е съгласил.

Съгласно Методология и критерии за подбор на операции по процедурата, съставляващи приложение №5 от условията за кандидатстване и приложени по делото / представени от жалбоподателя/, е посочено, че максималният размер на помоща за

крайните ползватели е 391 166 и „максималният размер на БФП за крайните ползватели не следва да надвишава 10% от оборота – код 15 000 от приходната част на ОПР за 2019г./, като е отразено, че максималният размер на БФП не следва да надвишава 10% от оборота, реализиран от предприятието –кандидат за 2019г.

Към момента на издаване на оспореното решение, административният орган се е съобразил коректно с всички данни, предоставени от жалбоподателя/ включително и за декларирания от него годишен оборот за 2019г. /, като е извършил и необходимите проверки на същите тези данни за размера на годишния оборот на дружеството за 2019г. в предоставените на други държавни органи –данни, съдържащи се в годишен счетоводен баланс за 2019г. и данъчна декларация за 2019г. по ЗКПО, а именно НСИ и НАП.

Оценителната комисия няма нормативно задължение да изследва по какъв начин, кандидатите водят счетоводство си . Нейната задача е да разпредели наличният ресурс пропорционално между одобрените проектни предложения въз основа на реализирания оборот на всяко едно предприятие за 2019г. Информацията за реализирания оборот, както вече бе посочено е събрана от данни, съдържащи се в НСИ.

В тази връзка, съдът отчита, обстоятелството, че няколко месеца след произнасяне на административния орган, дружеството е подало коригираща данъчна декларация за 2019г. по ЗКПО, като вече е декларирало годишния си оборот по абсолютна стойност, а не по маржова стойност /така както са посочени в първата подадена по време данъчна декларация по ЗКПО за 2019г./

Съдът изцяло възприема заключението на приетата по делото съдебно –счетоводна експертиза, като изготвено въз основа на целия доказателствен материал и извършен задълбочен анализ на допустимите начини на изчисление на годишния оборот, респективно годишните приходи на [фирма]. Вещото лице е посочило, че като краен размер на финансиране, административният орган е определил една и съща ставка за всички одобрени проектни предложения, а именно в размер на 1,04% от годишния оборот на кандидата.

Следва да се отбележи, обстоятелството, че няма нормативно установено изискване по кой от законово допустимите начини търговецът да изчисли размерът на годишния си оборот. Придвид това, съдът приема, че жалбоподателят сам е избрал маржова стойност за изчисление на приходите си за 2019г.

Съдът не споделя доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, че административният орган е следвало да съобрази двата начина на изчисляване на годишните обороти на дружествата и като не е направил това е допуснал неравнопоставеност и дискриминация между кандидатите. Административният орган е поставил всички одобрени проектни предложения на съответните кандидати при условията на равнопоставеност и недискриминация, като е определил една и съща ставка от 1,04% от годишния оборот на кандидатите, които същите са посочили в проектното си предложение и след извършени справки в други държавни институции.

С оглед изложеното наведените съображения от страна на жалбоподателя за

постановяване на оспорения акт при недостатъчно изяснена фактическа обстановка-непълна и незаконосъобразна проверка, се явяват неоснователни.

По делото безспорно се установи, че към датата на издаване на оспорения акт, административният орган е съобразил точно и коректно данните от декларирания от жалбоподателя годишен оборот за 2019г.

Съгласно разпоредбата на чл.142 ал.1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му, а според ал.2 на същия член, установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания.

Не би могло да се приеме, че подадената след това корегираща данъчна декларация, представлява наличие на нови факти и обстоятелства, доколкото същите данни и факти за начините на изчисление на годишния оборот на дружеството са били известни на жалбоподателя преди кандидатстването му по настоящата процедура в Министерство а туризма.

Предвид всичко изложено, съдът намира, че оспореният административен акт е законосъобразен – издаден от компетентен орган и в предвидената от закона форма, постановен при спазване на административно-производствените правила и при правилно приложение на материалния закон в съответствие с неговата цел. Жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора искането на ответника за разноски се явява основателно и следва да бъде уважено, като на основание чл. 143, ал. 3 във връзка с чл. 144 от АПК, чл. 78, ал. 3 и 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в тежест на [фирма] следва да бъде възложено заплащането на сумата от 100 лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение четвърто от АПК, АССГ, 61 състав, III отделение,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Л. К. със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], офис 2 чрез адв. Д. Г. с адрес за кореспонденция – [населено място], [улица], вх.1, ап.2 срещу Решение от 16.12.2020г. на Министъра на туризма, в частта в което по подаденото от [фирма] проектно предложение BG16RFOP002-2.092-0574 / № 574 в Списъка на одобрените за финансиране проектни предложения/, е определена за [фирма] безвъзмездна финансова помощ в размер на 4 248,26 лева по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.92“Подкрепа на предприятия , регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Л. К. със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], офис 2 да заплати на Министерство на туризма сумата от 100 (сто) лева, представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: