

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3232** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Г., преупълномощена от Адвокатско дружество „Д., Д., Н. и Ко“, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. А. Ш. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. А. П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу решение № РС-19/31.01.2022 г. на председателя на Патентно ведомство на РБ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице В. А. П. по назначената съдебно–маркова експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.05.2022 г. молба от оспорващата страна, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.09.2022 г. молба от вещото лице В. А. П., с която моли делото да бъде отложено за друга дата за неговото изслушване, тъй като е извън пределите на страната.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля навсякъде, където се среща изписването на процесната марка като „закуска“ на латиница да се счита като изписано като „закуска“ на кирилица, тъй като се касае за техническа грешка понеже имам сходно дело за марката на латиница.

Във връзка с искането ни в жалбата да се задължи Патентно ведомство да представи решение № 54-ОМ/06.08.2002 г. на председателя на Патентно ведомство, с което решение се определя марката „закуска“ за ползваща се с известност на територията на страната към 2002 г. за стоки от клас 30 - бисквити. С настоящата молба представям копие от решението, което съм взела от другото дело № 3217. Там бе представено от процесуалния представител на Патентното ведомство. Това решение, както и останалите писмени доказателства към жалбата представям, с оглед установяване на обстоятелството дали съществува вероятност от объркване от потребителите, което е един от елементите от фактическия състав на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО. С оглед установяване на този елемент бихме искали да представим още доказателства, а именно: практика на Европейския съд е установила ясни критерии, въз основа на които се преценява кога има вероятност от объркване. Те са освен сходството на марките и на стоките, степен на отличителност на марките, начина на реализация на марките, разпознаваемостта на марките на пазара и други.

С оглед установяване отличителната способност на процесните марки „закуска“ представям извлечение от Държавния регистър на марките при Патентното ведомство, от който е видно наличието на по-ранна марка „закуска“, която е регистрирана от Д. за известния десерт Д.. Представям го с оглед на това, че практиката на Европейския съд е постановила, че когато по-ранната марка, която в случая е „захруска“ на господин Ш., се включва в други марки, по-ранни други марки като елемент от тях това намаля нейната отличителна способност. В тази връзка представям тези доказателства.

СЪДЪТ напомня на процесуалния представител на оспорващата страна, че изявлението е по съществуващото на спора.

АДВ. Г. - Моля да ми дадете възможност да представя писмени доказателства с нарочна молба, с препис за страните. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да отговори на въпросите.

Ю.. П. – Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Да се даде

възможност на вещото лице да отговори на въпросите.

АДВ. Т. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените по делото писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Да се даде възможност на вещото лице да отговори на въпросите.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна, в 7-дневен срок от днес, да представи писмени доказателства, за които се спомена в днешното съдебно заседание, с препис за ответника и заинтересованата страна.

СЪДЪТ след размяна на книгата и запознаване със становищата ще прецени тяхната относимост.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да бъде изслушано в следващото съдебно заседание.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.11.2022 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: