

РЕШЕНИЕ

№ 21446

гр. София, 28.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Мargarита Немска**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6987** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от процесуалния представител на изпълнителния директор на НАП, срещу Решение № 2516/27.05.2024 г., постановено по АНД № 2053/2024г. по описа на Софийски районен съд, НО, 17-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 741699-F715404/01.12.2023 г., издадено Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, с което на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта на „ПАЛМС МЕРКЮР КАЗИНО” АД, с ЕИК:[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 14, ал. 6, във вр. с чл. 16, ал. 1 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри.

В касационната жалба се излагат доводи за постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът счита, че неправилно е прието от районният съд, че обжалваното наказателно постановление не отговаря на законовите изисквания. Твърди се, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че се касае за нарушение, свързано с липсващ реквизит на представен дневен отчет от 01.02.2021 г.,

като се сочи, че нарушението е свързано с бездействието на казиното да води отчетност по предвидения ред. Направено е искане за отмяна на оспореното решение и за постановяване на друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление, както и за присъждане на направените по делото разноски за две инстанции. Алтернативно е направено искане за отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане, като е направено възражение и за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

С Решение № 2516/27.05.2024 г., постановено по АНД № 2053/2024г. по описа на Софийски районен съд, НО, 17-ти състав, е отменил Наказателно постановление (НП) № 741699-F715404/01.12.2023 г., издадено Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, с което на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта на „ПАЛМС МЕРКЮР КАЗИНО” АД, с ЕИК:[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 14, ал. 6, във вр. с чл. 16, ал. 1 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри..

Районният съд е установил, че на 19.05.2023г. в 13.10 часа М. Б. Н. и З. З. П. - инспектори по приходите в Национална агенция по приходите, извършили проверка на игрална зала за организиране на хазартни игри, находяща се в [населено място], [община], [улица], в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „ПАЛМС МЕРКЮР КАЗИНО“ АД, ЕИК:[ЕИК].

На 25.05.2023г. в 12.00 часа М. Б. Н. и З. З. П. - инспектори по приходите в Национална агенция по приходите, извършили проверка на игрална зала за организиране на хазартни игри, находяща се в [населено място], [община], [улица], МС О., в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „ПАЛМС МЕРКЮР КАЗИНО” АД, ЕИК:[ЕИК].

Въз основа на извършената проверка бил издаден АУАН № F715404/12.07.2023г. от М. Б. Н. - инспектор по приходите в НАП в присъствието на свидетелите З. З. П. и В. Д. С.. В АУАН било посочено, че в резултат на извършената проверка на дата 19.05.2023г. в 13.10 часа на игрална зала за организиране на хазартни игри, находяща се в [населено място], ул. „Д. Л.“ 58А, МС О., стопанисвана от „ПАЛМС МЕРКЮР КАЗИНО” АД, ЕИК:[ЕИК], обективизирана с ПИП сер. АА № 0016752/19.05.2023г., дружеството в качеството си на организатор на хазартни игри в игрални зали по смисъла на чл. 4, ал.1, т. 1 от Закона за хазарта е нарушил разпоредбите на чл. 14, ал. 6, във вр. с чл. 16, ал. 1 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри

за игрална зала, находяща се в [населено място], [улица], МС О., тъй като е бил установен дневен отчет № 47 за 16.02.2021 г. за игрални автомати в игрална зала, който не е подписан от крупие.

На 19.07.2023г. е постъпило възражение от „ПАЛМС МЕРКЮР КАЗИНО“ АД. След запознаване със съставения АУАН и материалите по преписката, в това число депозираното възражение, на 01.12.2023г. Изпълнителният директор на Национална агенция за приходите издал срещу „ПАЛМС МЕРКЮР КАЗИНО“ АД, с ЕИК.[ЕИК] обжалваното пред СРС наказателно постановление, с което на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта на дружеството било наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 14, ал. 6, във вр. с чл. 16, ал. 1 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри. В НП извършеното нарушение било описано по аналогичен начин по отношение на посочване на датата на извършване на нарушението и при идентично правно основание, въз основа на което се налага административно наказание, както и кои са нарушените разпоредби от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри. НП от своя страна се различавало от АУАН по изложените факти и обстоятелства, тъй като била посочена като обект на проверката съвсем различна игрална зала за организиране на хазартни игри, находяща се в гр. С., [община], [улица], а в обстоятелствената част бил посочен като установен неподписан от крупие различен дневен отчет № 32, за 01.02.2021г. За изясняване на фактите и на обстоятелствата по делото, първоинстанционният съд е събрал като доказателства показанията на свидетелите М. Б. Н. и З. З. П., който е един от актосъставителите, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

За да отмени наказателното постановление, Софийския районен съд е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на наказателното постановление, касателно разминавания между АУАН и издаденото въз основа на него НП, а именно такива по отношение на мястото на извършване на административното нарушение, както и на конкретния дневен отчет, в който се твърди, че липсва съществен реквизит.

Така постановеното решение е правилно.

Наличието на разминаване при посочването на обстоятелствата, свързани с нарушението, безспорната установеност на изпълнителното деяние, времето и мястото на извършване на нарушението, обуславят извод за ненадлежно описание на противоправното деяние от обективна страна. В настоящия случай е налице разминаване в мястото на извършване на нарушението, както и на обстоятелствата за кой конкретен отчет липсва подпис на крупие. Недопустимо е разминаване между АУАН и НП в задължителните реквизити, както и административнонаказващият орган да отразява в НП обстоятелства, които липсват в АУАН. От представените доказателства е видно, че АУАН е съставен срещу жалбоподателя за това, че в обект, стопанисван от дружеството и находящ се на адрес [населено място], [улица] не е подписан от крупие дневен отчет № 47 за 16.02.2021 г. В НП административнонаказващият орган е внесъл корекции, като е посочил различно място на извършване на нарушението - [улица] е индивидуализирал друг дневен отчет - № 32, за 01.02.2021г.

Безспорно е, че НП следва да възпроизведе фактите, описващи нарушението такива, каквито са отразени в АУАН. Това императивно изискване се съдържа в разпоредбите на чл. 42, т.4 от ЗАНН относно АУАН и чл. 57, ал.1 от ЗАНН относно издаденото НП. Описанието на нарушението, както и фактите и обстоятелствата, свързани с неговото извършване, дадени в АУАН трябва да остане непроменено в издаденото въз основа на него наказателно постановление, което в настоящия случай не е сторено. В този смисъл, като е отменил наказателното постановление поради установени разминавания между АУАН и НП, СРС е постановил валидно, допустимо и правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски в размер на 600 лв. за адвокатско възнаграждение. Възражението на процесуалния представител на касатора страна за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар е неоснователно, доколкото същият не надхвърля минималния размер по чл. 18, ал. 2, вр. чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран, Административен съд София-град, VI касационен състав на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, във вр.чл.63в от ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2516/27.05.2024 г., постановено по АНД № 2053/2024г. по описа на Софийски районен съд, НО, 17-ти състав.

ОСЪЖДА НАП да заплати в полза на „ПАЛМС МЕРКЮР КАЗИНО” АД сумата в размер на 600 лв. за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.