Р Е Ш Е Н И Е
№ 2415

гр. София, 10.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 10.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10423** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], чрез процесуалния му представител – адв. Д. Ж., АК – Д., срещу Уведомително писмо, изх. № 02-080-2600/2844 от 30.07.2013 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“- Разплащателна агенция, в частта, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане по СЕПП - за разликата от размера на оторизираната сума-836284.75 лева до размера на поисканата със заявлението за подпомагане с У.:08/110412/62953, за тази кампания, субсидия-866558.26 лева.

Наведените и аргументирани в жалбата основания за нищожност, респ. незаконосъобразност на оспорения акт са за нарушение на формата, допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон – чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 АПК. В подкрепа на осъществяването им, в жалбата се твърди, че УП е немотивирано, тъй като приложената като неразделна част към него таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане не може да се приеме като акт, заместващ мотивите на УП. Не е спазена изискуемата форма на акта, тъй като същият не съдържа фактическите основания на издаването му. Неправилното изясняване на фактите в хода на административното производство е довело до неверни констатации за наддекларираните площи за парцели БЗС с идентификатори 21957-18-1-2, 21957-40-1-2 и 31067-28-1-2.

Претендира се присъждането на разноски за производството.
Ответникът не депозира писмен отговор по жалбата в срока по чл. 163, ал. 2, вр. чл. 152, ал. 1 АПК.
В о.с.з. пред Административен съд София - град, жалбоподателят се представлява от адв. Ж., който поддържа жалбата и моли за уважаването й по съображенията изложените в нея съображения. В депозирани по делото на 14.03.2014 г. писмени бележки допълнително излага, че по делото са събрани доказателства, от които е видно, че на основание сключени и вписани в СВ – Д. договори за аренда и анекси към тях, [фирма] има право да обработва процесните имоти до 1 октомври 2014 г. и на него принадлежи правото да заяви и получи дължащата се субсидия по СЕПП за кампания 2012 г.
Ответникът - изпълнителният директор на ДФЗ, чрез процесуалния си представител – юрисконсулт Д., в о.с.з. оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да потвърди административния акт. Претендира разноски. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.
Прокурор от Софийска градска прокуратурата, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.
Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, вр. чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:
По делото е безспорно, че дружеството-жалбоподател е подало общо заявление за плащане на площ У. 08/110412/62953 по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2012 г., с което е поискало подпомагане по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП), за описани в заявлението по приложена таблица БЗС- 119 БЗС, с обща площ 3276.91 ха. Заявената от жалбоподателя земя е заета от обработваеми площи (орна земя) и изкуствени ливади
С оспореното УП е отказано финансово подпомагане на жалбоподателя по СЕПП - за разликата от 836284.75 лева до 866558.26 лева. В самото уведомително писмо е съдържа таблица във връзка със заявените парцели по схемата за подпомагане:
По СЕПП: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел.
В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено, като разяснение към нея е посочен чл. 43, ал. 3, т. 5 ЗПЗП и обстоятелството, че за една и съща площ са подадени две и ли повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. В разяснението към нея е посочено, че отразява площта на БЗС/парцел, при спазване на процедурата по чл.17, ал.7 от Наредба №5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, за която кандидатът е доказал правното основание за ползването й, въз основа на представените документи по чл.2 от Наредба №5. Посочено е още, че на основание чл.43, ал.3, т.5 от ЗПЗП, ДФЗ-РА отказва подпомагане на площта за която не са представени документи по чл.2а, ал.2 от Наредба №5 или са предоставени от друг кандидат, участващ в застъпването, както и това, че за констатираните при кръстосана проверка двойно заявени площи, кандидатът е уведомен с уведомително писмо с

изх.№02-080-2600/5073/13.0.2012 г.

Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал. 3, т. 4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. За колона 5 е посочено и основанието по чл. 43, ал. 3, т. 1 ЗПЗП и това, че кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Колона 6 установената площ за всяко от посочените в нея БЗС.

Колона 7 Недопустима площ, конкретно за всяко от посочените в таблицата БЗС и общо - 38.16 ха, в случая.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че във връзка с чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28, ал. 1 от Регламент /ЕО/ № 1129/2009 г. на Комисията са извършени административни, посочени в чл. 20 от регламент /ЕО/ № 73/2009 г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства и че те представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба №105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, включително парцелите/БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

УП съдържа и таблица за механизма на изчисляване размера на финансово подпомагане, в която са посочени:

По СЕПП (колона 1) декларирана площ в ха - 3276.91 (колона 2), установена площ в ха - 3238.75 (колона 3), установена площ, покриваща изискването за минимален размер на стопанство и парцел в ха - 3238.75 (колона 4), наддекларирана площ/недопустима площ в ха - 38.16 (колона 6), процент на наддекларирание съгл. чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. - 1.18 (колона 7), санкционирана площ - 76.32 ха (колона 8), оторизирана площ в ха -3162.43 (колона 9), оторизирана сума в лева - 836284.75 (колона 13). Останалите колони – 10, 11 и 12 са без попълване, съответно - отразена е 0 (нула).

Част от УП са и Таблица 1 „Оторизирани суми” и Таблица 2 „Извършени плащания в лева”. В първата е посочено, че от поисканите по СЕПП 866558.26 лева, след направени намаления, е оторизирана сумата общо от 836284.75 лева. Видно от втората таблица, оторизираната суми по СЕПП е била изплатена.

Между страните по делото е безспорно от фактическа страна, а се установява и от приетите по делото писмени доказателства, че част от имотите, предмет на двойно деклариране и заявени за финансово подпомагане за кампания 2012 година, са следните:

- Имоти, собственост на Б. З. И.: ПИ-нива, находящ се в землището на [населено място], [община], област Д., ЕКАТТЕ 21957, с площ 28 декара, имот № 121080; ПИ-нива, находящ се в землището на [населено място], [община], област Д., ЕКАТТЕ 21957, с площ 98.949 декара, имот № 119018; ПИ-нива,находящ се в землището на [населено място], [община], област Д., ЕКАТТЕ 31067, с площ 7.149 декара, имот № 015148. Правното основание за ползването им от [фирма] е сключен с Б. З. И. договор за аренда, вписан под № 39, том XX, вх.рег.№ 6860 от 27.05.2004

година и анекс към този договор, вписан с акт № 147, том Х., вх.рег.№ 17327 от 10.12.2007 г.
-Имоти, собственост на М. М. Щ.: ПИ-нива, находящ се в землището на [населено място], [община], област Д., ЕКАТТЕ 21957, с площ 18.100 декара, имот № 121081; ПИ-нива, находящ се в землището на [населено място], [община], област Д., ЕКАТТЕ 31067, с площ 57.149 декара, имот № 015147. Правното основание за ползването им от [фирма] е сключен с М. М. Щ. договор за аренда, вписан под № 38, том ХХ, вх.рег.№ 6859 от 27.05.2004 г. и анекс към този договор, вписан с акт № 146, том Х., вх.рег.№ 17326 от 10.12.2007 г.
-Имоти, собственост на Л. С. Щ.: ПИ-нива, находящ се в землището на [населено място], [община], област Д., ЕКАТТЕ 21957, с площ 253.901 декара, имот № 121079; ПИ-нива, находящ се в землището на [населено място], [община], област Д., ЕКАТТЕ 31067, с площ 162.499 декара, имот № 015146; Правното основание за ползването им от [фирма] е сключен с Л. С. Щ. договор за аренда, вписан под № 42, том ХХ, вх.рег.№ 6863 от 27.05.2004 г. и анекс към този договор, вписан с акт № 148, том Х., вх.рег.№ 17328 от 10.12.2007 г.
Видно от приложените справки от Имотен регистър за гореописаните 7 имота, договорите за аренда са действащи през процесната 2011 - 2012 година.
Дружеството-жалбоподател е заявило за подпомагане за 2011 - 2012 г.:
-БЗС с идентификатор 21957-18-1-2, в който попадат следните имоти с кадастрален номер: 21957-121-079, с площ 24.36 ха, представляващ ПИ, находящ се в землището на [населено място], собственост на Л. С. Щ. и предоставен му за ползване по силата на Анекс за продължаване
срока на договор за аренда до 2014 г., вписан с акт № 148, том Х., вх.рег.
№ 17328 от 10.12.2007г. на СВ-Д.; 21957-121-080, с площ 2.69 ха; представляващ ПИ, находящ се в землището на [населено място], собственост на Б. З. И., предоставен му за ползване по силата на Анекс за продължаване срока на договор за аренда до 2014година, вписан с акт № 147, том Х., вх.рег. № 17327 от 10.12.2007г. на СВ-Д.; 21957-121-081, с площ 1.68 ха, представляващ ПИ, находящ се в землището на [населено място], собственост на М. М. Щ., предоставен му за ползване по силата на Анекс за продължаване срока на договор за аренда до 2014 г., вписан с акт № 146, том Х., вх.рег.№ 17326 от 10.12.2007г. на СВ-Д.;
- БЗС с идентификатор 21957-40-1-2, в който попада имот с кадастрален номер 21957-119-018, с площ 9.89 ха; представляващ ПИ, находящ се в землището на [населено място], собственост на Б. З. И., предоставен му за ползване по силата на Анекс за продължаване срока на договор за аренда, вписан с акт № 147, том Х., вх.рег. № 17327 от 10.12.2007г. на СВ-Д.;
- БЗС с идентификатор 31067-28-1-2, в който попадат следните имоти с кадастрален номер:31067-015-146, с площ 16.22 ха, представляващ ПИ, находящ се в землището на [населено място], собственост на Л. С. Щ., предоставен му за ползване по силата на Анекс за продължаване срока на договор за аренда, вписан с акт № 148, том Х., вх.рег. № 17328 от 10.12.2007г. на СВ-Д.; 31067-015-147, с площ 5.70 ха; представляващ ПИ, находящ се в землището на [населено място], собственост на М. М. Щ., предоставен му за ползване по силата на Анекс за продължаване срока на договор за аренда, вписан с акт № 147, том Х., вх.рег. № 17327 от 10.12.2007г. на СВ-Д.; 31067-015-148, с площ 0.71 ха; представляващ ПИ, находящ се в землището на [населено място], собственост на Б. З. И., предоставен му за ползване по силата на Анекс за

продължаване срока на договор за аренда, вписан с акт № 146, том Х., вх.рег. № 17326 от 10.12.2007г. на СВ-Д..

От своя страна А. Г. П. е заявил тези парцели като собственик въз основа на Постановлението за възлагане на недвижим имот по реда на изпълнително дело № 137/2010 година по описа на ЧСИ Н. Н., независимо че правото на ползване на имотите е предоставено на [фирма] по договорите за аренда.

На 31.03.2009 г. гореописаните 7 имота са били продадени на [фирма], ЕИК[ЕИК] /нот.акт №184, дело №131 от 2009 г. на нотариус рег.№513-акт №6, дело №1249 от 2009 г. на СлВп; нот.акт №183, дело №130 от 2009 г. на нотариус рег.№513- акт №9, дело №1302/2009 г. на СлВп-акт № дело №1302/2009 г. на СлВп и нот.акт №182, дело №129 от 2009 г. на н-с рег.№513-акт №8, дело №1301/2009 г. на СлВп/, като собствениците и арендодатели по сключените с жалбоподателя договори- Б. З. И., М. М. Щ. и Л. С. Щ. са представлявани от В. К. Т. като пълномощник. С влязла в сила присъда по НОХД 473/2011 г. по описа на Т. РС е установено, че В. К. Т. в съучастие съзнателно се е ползвал от неистински частен документ - пълномощно и с него е прехвърлил собствеността на седемте имота от Б. З. И., М. М. Щ. и Л. С. Щ.- арендодатели по горепосочените договори за аренда на „Д." - О..

„Д."-О. продава с нот.акт №118, дело №118/2009 г. на н-с №535-акт №117, дело №1569/2009 г. същите тези имоти на „К. ПЛЮС - Е., а А. Г. П. през 2011 г. придобива имотите като кредитор на „К. ПЛЮС - Е. по реда на възлагане на имотите по посоченото изпълнително дело на ЧСИ на Н. Н..

Като резултат от всички тези разпоредителни сделки, собствениците Б. З. И., М. М. Щ. и А. С. Щ. завеждат множествно граждански дела за обявяване нищожността на упълномощителната сделка и продажбата на имотите. По отношение на [фирма] и „К.-ПЛЮС" е налице влязло в сила и вписано в СлВп на 03.07.2013 г. решение по гр. д. № 5228/2009 година на РС-Добрич, с което е провъзгласена нищожността на договора за покупко-продажба на недвижим имот, сключен между Б. З. И. и [фирма], обективиран в нот.акт №6, том VIII, дело №1249, вх.рег.№4861 от 31.03.2009г. на СлВп при АВ [населено място], както и че „К. плюс"Е00Д не е собственик на следните имоти: № 121080, №.119018, № 015148; По отношение на „К.-плюс"Е00Д е налице влязло в сила на 24.03.2011 г. решение по Гр.д. № 5758/2011 година РС-Добрич, че М. М. Щ. е собственик на имоти № 121081 и №015147; По отношение на [фирма] е налице влязло в сила на 13.01.2012 г. решение по гр.д. № 52/2010 година на Окръжен съд [населено място], с което решение е прогласена нищожност на упълномощителната сделка, и нищожността на договорите на покупко - продажба, обективиран в НА №8, том VIII, дело №1301, вх.рег.№4867 от 31.03.2009г. на СВ при АВ [населено място] - Е., сключен между Л. С. Щ. чрез пълномощник и [фирма], относно имот № 121079. Спрямо А. П. е налице влязло в сила решение №66, по гр.дело №4720/2011 г. на Д., вписано под под акт №179, том VIII, вх.рег.№3688/02.04.2013г. на СлВп-гр.Д., с което е признато че Л. С. Щ. е собственик на ПИ 121079 и ПИ № 015146. Видно от справката от Службата по вписвания - [населено място], налице са и и вписани искови молби срещу А. Г. П., както следва: - Искова молба, вписана под акт №77, том Х., вх.рег.№7853 от 11.08.2011г. по описа на СВ- гр-Д., предявена от М. М. Щ. срещу А. Г. П., с която са предявени искове по чл.124 от ГПК за признаване на правото на собственост върху горепосочените имоти; Искова молба вписана под №78, том Х., вх.рег.№7856/11.08.2011г. на Служба по вписванията - [населено място]., предявена от Б. З. И. срещу А. Г. П., с която са

предявени искове по чл.124 от ГПК за признаване на правото на собственост върху горепосочените имоти. Не се спори, че тези производства не са приключили с приключили с влезли в сила решения

АССГ, II о., 23-ти състав сочи, че независимо от това дали са налице влезли в сила решения или неприключили все още съдебни производства по граждански дела относно правото на собственост между арендодателите на дружеството-жалбоподател и А. Г. П., то съгласно нормата на чл. 17, ал. 2 от Закона за арендата в земеделието, приобретателят /в случая-А. Г. П. като нов собственик на имотите/ замества арендодателите като страна в договора за аренда, ако същият е бил вписан. Следователно по силата на закона, А. Г. П. дори и да е имал/има качеството на последващ собственик на имотите, за които има действащи и вписани преди последващото придобиване, договори за аренда, е длъжен да търпи последиците от тях за срока им на действие-до 01.10.2014 г., в случая. Обстоятелството, че същият е придобил имотите чрез постановление за възлагане по реда на принудителното изпълнение не променя този извод. Възлагането има вещноправно действие. За разлика от проданта на запорирана вещ, публичната продан не е оригинерно, а деривативно придобивно основание /чл.496, ал.2 и чл.499 от ГПК/ и учредените върху имота права са противопоставими на купувача по публичната продан, след като учредяването на тези права е осъществено преди налагането на възбрана като изпълнителен способ. В случая договорите за аренда и анексите към тях, с които се продължава срока им на действие до 01.10.2014 г., са вписани през 2007 г., което е много преди 31.03.2009 г., когато /чрез мним пълномощник/ е извършена първата прехвърлителна сделка от името на аренодателите-Б. З. И., М. М. Щ. и Л. С. в полза на [фирма], което дружество от своя страна дни по-късно продава същите имоти на „К. ПЛЮС - Е., а А. Г. П., в качеството на кредитор на „К. ПЛЮС - Е. и взискател по изп.дело №20108100400137 придобива същите с постановление за възлагане на 12.04.2011 г. на ЧСИ Н. Н.. Ето защо в противоречие със закона е приетото от административния орган, за площта, за която е установено застъпване, че са налице документи, доказващи правото на ползване на втория заявител-А. Г. П. спрямо [фирма]. Нотариалният акт и постановлението за възлагане са непротивопоставими на правното основание за ползване на дружеството-жалбоподател-действащи вписани договори за аренда, поради което и фактическият състав на чл.17, ал.7 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, не е осъществен. За площта, за която е установено застъпване, не са представени документи по чл. 2а, ал. 2, които доказват правото на ползване на двамата кандидати, тъй като представените такива от А. Г. П. са непротивопоставими на представените от дружеството-жалбоподател договори за аренда, т.е. липсват конкуриращи се титули за правото на ползване

Тези изводи на съда кореспондират и на приетото по делото и неоспорено от страните заключение на вещото лице по извършената СТЕ

Видно от него жалбоподателят – [фирма] е заявил за подпомагане за 2012 година 119 парцела с обща площ 3276.91 ха. Заявената от жалбоподателя земя е заета от обработваеми площи (орна земя) и изкуствени ливади. Всички парцели са заявени за подпомагане по СЕПП и по СНДП. Подробни данни за заявените за подпомагане имоти са изведени в Таблица 1 към СТЕ. За кампания 2012 със писмо до ДФЗ, с изх. № 13-2241 от 04.03.2013 г. е предаден на ДФЗ - РА обновения специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“ актуализиран за 2012 г., чрез дешифрация на нова ЦОФК на страната по самолетно заснемане през 2012 г. и чрез отразяване на резултати от теренни проверки проведени през годината. Актуализираният окончателен специализиран слой „площи в добро земеделско състояние ” за кампания 2012 като част от СИЗИП е одобрен от Министъра на земеделието и храните със Заповед РД-09-148 от 28.02.2013 г. Заповедта за одобряване на определеният от МЗХ слой „площи в добро земеделско състояние ” за кампания 2012 г е бил публикуван на интернет страницата на МЗХ, на 14.01.2013 г., като въз основа на тази заповед (РД-09-4 от 03.01.2013 г) кандидатите за субсидиране са имали възможност да се запознаят с предварително определения слой и да подадат възражения срещу него в едномесечен срок и по определен образец. Възраженията са обработвани в съответствие с одобрената процедура за обработка и разглеждане на подадени възражения. За заявените парцели е извършена и проверка за наличие на двойно заявени площи, като за целта е направено геометрично сравнение на контурите, заявени за подпомагане от жалбоподателя и тези, заявени от други земеделски стопани. След установяването на двойно заявените площи е извършена процедура по разрешаване на застъпванията, като на земеделските стопани са изпратени писма, съдържащи конкретни данни за местоположението и размера на застъпените площи по кадастрални имоти. В установения срок същите са представили документи за право на ползване на заявените от тях парцели, въз основа на които документи са разрешавани застъпванията. За заявените от жалбоподателя парцели са установени застъпвания в четиридесет и пет от заявените за подпомагане парцели. Първоначално установената застъпена площ е в размер на 94.54 ха. За по-голямата част от застъпените кадастрални имоти в размер на 83.31 ха жалбоподателят е представил документи, а за друга част със застъпвания в размер на 11.23 ха, не е представил такива. Проведена е процедура по разрешаване на застъпванията, като са разгледани документите, представени от жалбоподателя и тези, представени от земеделските стопани, с които е установено застъпването. Документите на земеделските стопани, с които са установени застъпвания по подаденото от жалбоподателя заявление за 2012 година също са налични в сканиран вид в системата И.. Вещото лице след посещение на Министерство на земеделието и подробно запознаване със съдържащите се в базата данни обработени снимкови материали, както и с другите относими към поставените му задачи, сочи че **за района, в който попадат заявените за подпомагане от жалбоподателя парцели няма актуални снимки от 2012 г. Цифровата ортофотокарта е изработена по снимки от 2011 година, като върху нея са нанесени резултатите от извършени от ОСЗ теренни проверки.** При тези проверки е инспектирано

състоянието на физическите блокове, техните граници, както и границата на слоя на допустимите за подпомагане площи. Правени са измервания с G., снимки от проверените ФБ, както и са съставяни протоколи, в които са записвани установените факти и извършените проверки. След извършване на теренните проверки и нанасяне на резултатите от тях върху ЦОФК е определен слоя на допустимите за подпомагане площи. Границата на този слой е автоматично пресечена с границите на заявените от жалбоподателя парцели. **За три от парцелите е установена площ, която попада извън границите на слоя на допустимите за подпомагане площи. Въз основа на наличните данни състояние на земеделските парцели, за които за 2012 година от ДФЗ-РА са констатирани недопустими за подпомагане площи. Конкретните констатации на вещото лице са:**

- БЗС 21957-18-1-2, заявен с площ от 29.57 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. При извършената кръстосана проверка за застъпвания са констатирани застъпвания в рамките на шест кадастрални имота с двама земеделски стопани, като по отношение на жалбоподателя са установени недопустими площи от застъпване в размер на 29.08 ха, които в последствие при прилагане на процедурата на чл. 18 от Наредба 5 са редуцирани до 14.48 ха. Застъпване е установено със земеделска Кооперация Долина в размер на 0.48 ха, попадащо върху четири от застъпените кадастрални имоти – 121-079, 121-080, 121-081 и 121-085. Част от това застъпване за два от имотите (121-084 и 121-085) в размер на 0.39 ха е разрешено в полза на кооперация Долина, като за тези имоти жалбоподателят не е представил документи и е отказал застъпването. Застъпването по отношение на другите два имота следва да бъде признато в полза на жалбоподателя, който е представил договори за аренда. **Застъпване има и със земеделския стопанин А. Г. П. в рамките на четири кадастрални имота. За три от тях - 121-079, 121-080 и 121-081, жалбоподателят е представил договори за аренда, вписани в службата по вписвания, като в тези три имота попадат 28.73 ха от застъпената площ. Договорите за аренда са със срок до 01.10.2014 г. Същите три имота са вписани и в споразумението по чл. 37в ЗСПЗЗ и Заповед РД-07-01-281 от 01.09.2011 г. на директора на ОД Земеделие като разпределени за ползване от [фирма]. А. Г. П. е представил документи за същите три имота-нотариален акт за покупко-продажба на [фирма], както и постановление за възлагане от 12.04.2011 г., вписано на 04.05.2011 г. на частен съдебен изпълнител Н. Н.. И трите имота са вписани както възложени на взискателя А. Г. П.. Представено е и постановление на РП Т., както и решения по гр.дела (л. 67-114). Като недопустими за подпомагане за жалбоподателя в изследвания парцел следва да останат само 0.39 ха, които са признати в полза на кооперация Долина, както и 0.04 ха от застъпената площ в кад. имот 121-037, за която площ никой не е представил документи за право на ползване, или общо 0,43 ха.;**

- БЗС 21957-23-1-2, заявен с площ от 23.4 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Установено е застъпване в рамките на десет кадастрални имота със земеделския стопанин – [фирма]. Жалбоподателят е предоставил документи за право на ползване за 5 от застъпените кадастрални

имоти с обща площ на застъпването 0,23 ха. и е отказал застъпването в 5 имота с обща площ 0.03 ха. Недопустими за подпомагане площи са останали 0,03 ха, които след прилагане на процедурата по чл.18 от Наредба №5 редуцирани до 0,02 ха;

- БЗС 21957-23-2-2, заявен с площ от 41,45 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на три кадастрални имота с площ на застъпването 0,06 ха със земеделския стопанин - Г. С. В.. Жалбоподателят не е предоставил документи за право на ползване за никой от застъпените кадастрални имоти, а такива е представил Г. В. и застъпването е разрешено в негова полза. Тази площ от 0,06 ха се явява недопустима за подпомагане за жалбоподателя;

- БЗС 21957-26-2-3, заявен с площ от 7,8 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на седем кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,46 ха. Застъпването е със земеделския стопанин - Кооперация Долина. Жалбоподателят е предоставил документи за право на ползване за 4 от застъпените кадастрални имоти с обща площ на застъпването 0,25 ха. и е отказал застъпването в 3 имота с обща площ 0.21 ха. Недопустими за подпомагане площи са останали 0,21 ха, които след прилагане на процедурата по чл.18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, са редуцирани до 0,15 ха;

- БЗС 21957-40-1-2, заявен с площ от 32,22 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на седем кадастрални имота с обща застъпена площ от 10,09 ха с двама земеделски стопани, като по отношение на жалбоподателя от ДФЗ РА са установени недопустими площи от застъпване в размер на 10,09 ха, които в последствие при прилагане на процедурата на чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, са редуцирани до 4,94 ха. Жалбоподателят е представил документи само за един от застъпените кадастрални имоти – 119-018, в който попада 9,89 ха от застъпената площ. Застъпване е установено със земеделска Кооперация Долина в размер на 0,20 ха , попадащо върху шест от застъпените кадастрални имоти. Това застъпване е разрешено в полза на кооперация Долина и тази площ е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. **Застъпване има и със земеделския стопанин А. Г. П. в размер на 9,89 ха. в рамките на един кадастрален имот (119-018). За този имот жалбоподателят е представил договор за аренда, вписан в службата по вписвания. Договорът за аренда е със срок до 01.10.2014 г. Същият имот е вписан и в споразумението по чл. 37в ЗСПЗЗ и Заповед РД-07-01-281 от 01.09.2011 г. на директора на ОД „Земеделие", като разпределен за ползване от [фирма]. А. Г. П. е представил документи за същият кадастрален имот-нотариален акт за покупко-продажба на [фирма], както и постановление за възлагане от 12.04.2011 г., вписано на 04.05.2011 г. на ЧСИ Н. Н.. Имотът е вписан както възложен на взискателя А. Г. П.. Представено е и постановление на РП Т., както и решения по гр.дела** (л. 67-114);

- БЗС 21957-322-1-3, заявен с площ от 70,48 ха. За парцела няма площи,

които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на осем кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,42 ха. със земеделския стопанин - кооперация Долина. Жалбоподателят е предоставил документи за право на ползване за 6 от застъпените кадастрални имоти с обща площ на застъпването 0,37 ха. и е отказал застъпването в 2 имота с обща застъпена площ 0.05 ха. Недопустими за подпомагане площи са останали 0,05 ха, които след прилагане на процедурата по чл.18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, са редуцирани до 0,04 ха;

- БЗС 22988-38-1-3, заявен с площ от 8,75 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на шест кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,28 ха. със земеделските стопани К. И. Н. за 0,03 ха, Е. С. В. – за 0,01 ха и С. Г. Л. за 0,24 ха. Жалбоподателят не е предоставил документи за право на ползване за никой от застъпените кадастрални имоти и се е отказал от застъпената площ. Недопустими за подпомагане площи са останали 0,28 ха, които след прилагане на процедурата по чл.18 Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, са редуцирани до 0,01 ха;

- БЗС 23128 – 39-1-2, заявен с площ от 29,91 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на четири кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,12 ха. със земеделския стопанин Е. С. В.. Жалбоподателят не е предоставил документи за право на ползване за никой от застъпените кадастрални имоти и се е отказал от застъпената площ. Е. С. В. е представил документи за застъпената площ и същата е призната в негова полза. Недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала цялата застъпена площ от 0,12 ха.

- БЗС 23128-50-1-2, заявен с площ от 49,39 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на три кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,34 ха. със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят не е предоставил документи за право на ползване за никой от застъпените кадастрални имоти и се е отказал от застъпената площ. [фирма] е представило документи за 0,33 ха, които са признати в негова полза и са останали недопустими за подпомагане за жалбоподателя. 0,01 ха са останали като неразрешено застъпване. След прилагане на процедурата по чл.18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимите за подпомагане за жалбоподателя площи са редуцирани до 0,33 ха;

- БЗС 31067-3-5-2, заявен с площ от 20,13 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на двадесет кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,5 ха. със земеделските стопани З. С. в размер на 0,05 ха застъпена площ, [фирма], с когото застъпването е в размер на 0,23 ха и кооперация „Долина“, с която застъпването е в размер на 0,25 ха. За 0,24 ха от застъпването документи е представила кооперация Долина и тази част от застъпването е призната в нейна полза. Жалбоподателят е представил документи за три кадастрални

имота, в които попадат 0,09 ха от застъпената площ, които са признати в негова полза и е отказал застъпената площ от 0,41 ха. След прилагане на процедурата по чл.18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимите за подпомагане за жалбоподателя площи са редуцирани до 0,23 ха;

- БЗС 21957-40-1-2, заявен с площ от 55,87 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. **Констатирани са застъпвания със земеделския стопанин А. Г. П. в размер на 22,63 ха. в рамките на три кадастрални имота (31067-015-146 – в размер на 16,22 ха, 31067-015-147 в размер на 5,7 ха и 31067-015-148 в размер на 0,71 ха . За тези имоти жалбоподателят е представил договори за аренда, вписани в службата по вписвания. Договорите за аренда са със срок до 01.10.2014 г. Същият имот е вписан и в споразумението по чл. 37в ЗСПЗЗ и Заповед РД-07-01-296 от 01.09.2011 г., като разпределен за ползване от [фирма]. А. Г. П. е представил документи за същите кадастрални имоти- нотариален акт за покупко-продажба на [фирма], както и постановление за възлагане от 12.04.2011 г., вписано на 04.05.2011 г. на частен съдебен изпълнител Н. Н.. Имотите са вписани както възложени на взискателя А. Г. П.. Представено е и постановление на РП Т., както и решения по гр.дела (л. 67-114) Като недопустими за подпомагане за подпомагане за жалбоподателя в изследвания парцел следва да останат 0.00 ха;**

- БЗС 48088 – 6-1-2, заявен с площ от 35,37 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на три кадастрални имота с обща застъпена площ от 1,64 ха. със земеделските стопани З. С. в размер на 0,57 ха застъпена площ и с [фирма] – в размер на 1,08 ха. Жалбоподателят е представил документи за 1,08 ха от застъпената площ, които попадат в имот с кадастрален номер 48088-033-020 и е отказал застъпването в размер на 0,55 ха, които са признати в полза на З. С. и са останали като недопустими за жалбоподателя;

- БЗС 48088-26–1-2, заявен с площ от 18,25 ха. **За парцела са установени недопустими площи от слой в размер на 0,02 ха. Тъй като за района, в който попада парцелът не са налични актуални ортофотоснимки, нито е извършвана проверка на място, ВЛ е посочило, че тази недопустима площ не следва да бъде вземана предвид при определянето на недопустимите площи за парцела, тъй като няма никакви доказателства, че за парцела е имало необработени участъци. Констатирани са застъпвания в рамките на един кадастрален имот с обща застъпена площ от 5,23 ха със земеделския стопанин А. Г. П.. Цялата застъпена площ е оставена от ДФЗ-РА като неразрешено застъпване, като в последствие при прилагане на процедурата на чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, застъпването е редуцирано до 0,03 ха. Жалбоподателят е представил документи застъпения кадастрален имот – 48088-037-013 - договор за наем, скица към него, споразумение по чл. 37в ЗСПЗЗ и Заповед РД-07-01-300 от 01.09.2011 г., като разпределен за ползване от [фирма]. А. Г. П. е представил за същия кадастрален имот**

нотариален акт за покупко-продажба на [фирма], както и постановление за възлагане от 12.04.2011 г., вписано на 04.05.2011 г. на частен съдебен изпълнител Н. Н.. Имотът е вписан както възложен на взискателя А. Г. П.. Представено е и постановление на РП Т., както и решения по гр. дела (л. 67-114) За имота не следва да има недопустима площ, тъй като и за определената като извън слой площ от 0,02 ха няма актуални снимки или извършени проверки;

- БЗС 48088 – 46 - 1-4, заявен с площ от 30,28 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на шест кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,07 ха със земеделския стопанин А. Г. Е.. Жалбоподателят е представил документи за един от застъпените кадастрални имоти – 48088-023-016 - договор за аренда, както и споразумение по чл. 37в ЗСПЗЗ и Заповед РД-07-01-300 от 01.09.2011 г., като разпределен за ползване от [фирма]. В този имот попада 0,03 ха от застъпената площ и тя е призната в полза на жалбоподателя. Останалите 0,04 ха са останали като неразрешено застъпване и съответно недопустими за подпомагане и за двамата земеделски стопани;

- БЗС 52038-26-1-3, заявен с площ от 34,06 ха. За парцела няма установени застъпвания. Същият попада в район, за който няма актуална ЦОФК по снимки от 2012 г. ЦОФК е актуализирана въз основа на извършени теренни проверки от ОСЗ. **От протокола на теренната проверка се установява, че не е констатирана необработена площ. Във физическия блок 26, в който попада парцела, жалбоподателят е изключил два участъка. За единият от тях при проверката е установено, че същият е обработен и следва неговата площ да бъде включена към ФБ. Направени са и снимки. При това ВЛ счита, че за парцела не следва да се определя недопустима площ, която не е измерена и не е локализирана;**

- БЗС 53432-44-1-2, заявен с площ от 65,53 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на осем кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,61 ха. със земеделския стопанин [фирма], в размер на 0,03 ха и със земеделския стопанин М. В. Й. в размер на 0,58 ха. Жалбоподателят е представил документи само за два от застъпените имоти, в които попада застъпена площ от 0,05 ха. Застъпената площ от 0,58 ха е призната в полза на М. В. и е недопустима за подпомагане за жалбоподателя. След процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, същата е редуцирана до 0.53 ха;

- БЗС 53432-70-1-31, заявен с площ от 20,67 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на четири кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,37 ха. със земеделския стопанин ПТК „У.“. Жалбоподателят не е представил документи и е отказал застъпената площ. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба 5, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,04 ха;

- БЗС 53432-397-1-2, заявен с площ от 26,31 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на осем кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,77 ха. със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят е представил документи само за два от

кадастралните имоти, в които попадат 0,09 ха от застъпването и е отказал останалата застъпена площ. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,66 ха;

- БЗС 53432-419-1-11, заявен с площ от 63 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на шестнадесет кадастрални имота с обща застъпена площ от 1,09 ха. със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят не е представил документи и е отказал застъпената площ. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба 5, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,85 ха;

- БЗС 53597-4-1-2, заявен с площ от 6,4 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на три кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,27 ха. със земеделския стопанин М. А. Т.. Жалбоподателят не е представил документи и е отказал застъпената площ. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,85 ха;

- БЗС 53597-171-1-5, заявен с площ от 20,73 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на седемнадесет кадастрални имота с обща застъпена площ от 1,34 ха. със земеделския стопанин А. И. А.. Жалбоподателят е представил документи за право на ползване само за един от застъпените кадастрални имоти и е отказал останалата застъпена площ. А. А. е представил документи за цялата застъпена площ, включително и имот 021005. При това площта от 0,28 ха е останала като неразрешено застъпване. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 1,14 ха;

- БЗС 53881-38-2-6, заявен с площ от 4,98 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на четири кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,11 ха. със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят е представил документи за два от застъпените имоти със застъпена площ 0,04 ха и е отказал застъпената площ от 0,07 ха. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,04 ха;

- БЗС 53881-45-2-2, заявен с площ от 30,4 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на два кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,16 ха. със земеделския стопанин Ж. Й. И. и Д. И. И.. Жалбоподателят не е представил документи е отказал застъпената площ от 0,16 ха. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба 5, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,04 ха;

- БЗС 53881-47-2-3, заявен с площ от 10,43 ха. За парцела няма площи, които

са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на единадесет кадастрални имота с обща застъпена площ от 10,43 ха. със земеделския стопанин ЗК „О. могила“. Жалбоподателят е представил документи за пет от застъпените имоти, в които попада застъпена площ от 9,11 ха. е отказал застъпената площ от 1,32 ха., която площ е призната на другия ЗС. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 1,24 ха.

- БЗС 69701-43-1-8, заявен с площ от 3 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на девет кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,95 ха. със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят е представил документи за три от застъпените имоти, в които попада застъпена площ от 0,5 ха. е отказал застъпената площ от 0,45 ха. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,07 ха;

- БЗС 72624-72-1-2, заявен с площ от 5.14 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на девет кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,13 ха. със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят не е представил документи и е отказал застъпената площ от 0,13 ха., които са останали недопустими за подпомагане;

- БЗС 72624-72-2-2, заявен с площ от 32,04 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на два кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,52 ха. със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят не е представил документи и е отказал застъпената площ от 0,52 ха., които са останали недопустими за подпомагане. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,51 ха;

- БЗС 72624-107-1-2, заявен с площ от 9,50 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на три кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,42 ха. със земеделския стопанин Т. С. С.. Жалбоподателят е представил документи за един от кадастралните имоти със застъпена площ от 0,16 ха и е отказал застъпената площ от 0,26 ха. Т. С. е представил документи и за трите застъпени имота. За имота, за който и двамата са представили документ, и двамата ЗС ползват части от този кад. имот. При това цялата площ е останала като недопустима за жалбоподателя, които са останали недопустими за подпомагане. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,25 ха;

- БЗС 72624-153-2-2, заявен с площ от 18,61 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на пет кадастрални имота с обща застъпена площ от 1,12 ха. със земеделския стопанин [фирма] и с Г. Ю. С.. Жалбоподателят е представил документи за

два от кадастралните имоти със застъпена площ от 0,50 ха и е отказал застъпената площ от 0,62 ха. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,01 ха;

- БЗС 72624-195-2-2, заявен с площ от 7,42 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на два кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,10 ха. със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят не е представил документи и е отказал застъпената площ от 0,10 ха., които са останали недопустими за подпомагане. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба 5, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,04 ха;

- БЗС 72624-873-7-2, заявен с площ от 6,62 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на три кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,10 ха. със земеделския стопанин Й. И. Г.. Жалбоподателят е представил документи за един от кад. имоти със застъпена площ от 0,08 ха и е отказал застъпената площ от 0,02 ха., които са останали недопустими за подпомагане;

- БЗС 72624-878-2-4, заявен с площ от 20,4 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на четири кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,15 ха. със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят е представил документи за един от кад.имоти със застъпена площ от 0,04 ха и е отказал застъпената площ от 0,11 ха., които са останали недопустими за подпомагане. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,10 ха;

- БЗС 72624-944-3-3, заявен с площ от 32,04 ха. За парцела няма площи, които са извън допустимия слой. Констатирани са застъпвания в рамките на десет кадастрални имота с обща застъпена площ от 0,33 ха. със земеделския стопанин [фирма]. Жалбоподателят не е представил документи и е отказал застъпената площ от 0,33 ха., които са останали недопустими за подпомагане. След провеждане на процедура по чл. 18 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, недопустимата за жалбоподателя площ е редуцирана до 0,01 ха.

Въз основа на гореизложените констатации, вещото лице сочи, че общият размер на недопустимата за подпомагане площ по СЕПП, установена от СТЕ е 7,96 ха или 0.24 %., а не както е прието от ДФЗ - РА - 38,16 ха или 1,18 %.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес - чл.147, ал.1 АПК и срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за подаването на жалбата. УП е съобщено на 25.09.2013 г., а жалбата е подадена чрез адм. орган на 09.10.2013 г.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС (чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители). Разплащателна агенция, съгласно § 1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.
Спазена е установената от закона форма - чл. 59, ал.2 АПК, при следните уговорки:
Действително посочените в акта фактически за издаването му са непълни и неясни. За мотиви на административния акт, съгласно константата съдебна практика,обаче, се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта както и данните от И.. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи и карти, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от И., следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва И. - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.
УП, в оспорената му част, обаче е издадено при неправилно установена фактическа обстановка, довело до противоречие с материалния закон-чл.146, т.3 и т.4 АПК:
Установените по делото факти, включително и чрез заключението на вещото лице, обуславят общ размер на недопустимата за подпомагане площ по СЕПП в размер 7,96 ха или 0.24 %., а не както е приел административният орган ДФЗ - РА - 38,16 ха или 1,18 %. Опроверганите констатациите на ДФЗ за посочените във фактическите установявания на съда конкретни БЗС обуславя неправилно приложение за същите на възприетите от органа правни основания по чл.43, ал.3, т.4 и т.5 от ЗСПЗЗ. Налага се цялостно преизчисляване за тези БЗС, спрямо всички заявени от дружеството за подпомагане БЗС, на установената площ спрямо декларираната; наддеклорираната /недопустимата/ площ и процента на наддеклариране, а въз основа на тях-на оторизираната сума, поради което УП, в оспорената му част следва да бъде отменено, а преписката-върната за ново произнасяне в

същата част. Предвид естеството на оспореното уведомително писмо, независимо от фактическите установявания по делото, съдът не може да реши спора по същество-чл.173, ал.2, предл.3-то АПК.
При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, своевременно направеното искане на жалбоподателя за присъждане на направените за производството разноски е основателно и следва да бъде уважено за доказания им размер-50 лева, заплатена държавна такса. В представения договор за правна защита и съдействие /л.17/ няма уговорено възнаграждение за защитата на дружеството-жалбоподател от адв.Д. Ж., АК-Д..
С оглед на изложеното, УП, в обжалваната част, следва да бъде отменено, а делото, като преписка - върнато на административния орган за ново произнасяне в 14-дневен срок.
При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно и следва да бъде уважено в доказания им общ размер от 50 лева - заплатена д.т. за жалба срещу административен акт.
Мотивиран от горе изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно, чл. 173, ал. 2, чл. 174 и чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София - град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], Уведомително писмо, изх. № 02-080-2600/2844 от 30.07.2013 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“-Разплащателна агенция, в частта, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане по СЕПП - за разликата от размера на оторизираната сума-836284.75 лева до размера на поисканата със заявлението за подпомагане с У.:08/110412/62953, за тази кампания, субсидия-866558.26 лева.
ВРЪЩА ДЕЛОТО, като преписка на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” за ново произнасяне **В 14-ДНЕВЕН СРОК** от постъпването, след влизането на решението в сила, на преписката в ДФЗ.
ОСЪЖДА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], сумата в размер на 50 (петдесет) лева, разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: