

РЕШЕНИЕ

№ 5133

гр. София, 28.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1533** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано по жалба на „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], офис 3, представлявано от управителя А. С., чрез адв.М. С., срещу Уведомително писмо (УП) изх. № 02-220-2600/1215 от 13.01.2023 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 на заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което е отказано на жалбоподателя подпомагане по Схемата за дребни земеделски стопани по заявление с УИН 22/120521/03688 за Кампания 2021г по схема Подмярка 13.2, както и в частта му относно извършените намаления на размера на плащането по следните схеми: СЕПП, С., СП и ЗДП и М. и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 458,15 лева.

По изложените в жалбата доводи за незаконосъобразност на атакуваното УП се претендира отмяната му. Конкретните аргументи се свеждат до немотивираност на упражненото властническо правомощие – не ставало ясно по отношение на кои точно площи, заявени от дружеството, е прието, че са недопустими за подпомагане, респ. как е установена недопустимостта и по какъв механизъм са изчислени размерите на намаленията за всяка една от мерките поотделно; липсват конкретни фактически и правни основания за извършените намаления, които не могат да се извлекат от

отразеното в колона 3 от Таблица 1 на акта, т.к. не става ясно коя от изброените хипотези органът приема, че е налице.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв.М. С., която моли съда да уважи депозирана жалба, като отмени оспорения административен акт като незаконосъобразен, по съображения изложени в жалбата. Претендира сторените по делото разноски.

Ответната страна– Заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, не се явява. В писмено становище / лист 16 от делото/, изразява становище за неоснователност на оспорването. Събраженията на процесуалния представител са следните: жалбоподателят е участвал в производството по обжалване на проекта за слой; нямало данни да е оспорил по съдебен ред заповедта за неговото одобряване, поради което с този акт окончателно са били определени допустимите слоеве; уведомителното писмо е съобразено с предвижданията на слоя, като ДФЗ действа в условията на обвързана компетентност. В молба-становище от 25.05.2023 г. от процесуален представител на ответника се защитна теза за законосъобразност на УП. Претендират се разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претенцията за адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд – София-град, III отделение, 57-ми състав, като съобрази аргументите изложени от страните, събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление за подпомагане УИН 22/120521/03688 за Кампания 2021, жалбоподателят „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ЕООД е заявил подпомагане по схеми и мерки, сред които Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, ПНДП, СП(основна), СП(други), СЗ-ДККП, СЗ-П, СЗ-КЛЧ, СЗ-МЗДП, С., С., Агроекология и климат(Мярка 10), Биологично животновъдство (Мярка 11), Н2000 (Мярка 12), Подмярка 13.1/НР1, Подмярка 13.2/НР2, Подмярка 13.3/НР3, като в табличен вид са посочени и заявените от жалбоподателя парцели в землището на [населено място] и селата Върбен и Стрелци /Таблица на използвани парцели– л. 23-24 от делото/.

Във връзка с подаденото заявление са извършени автоматични проверки на въведените данни, като по преписката са приложени получените резултати (л. 50 – 53 и л.95-98) от делото.

Жалбоподателят е декларирал, че е запознат с резултатите от извършените автоматични проверки на 10.05.2021 г и на 28.05.2021 г.

Със Заповед № РД 09-150 от 25.02.2022 г. на министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 33а, ал. 2 ЗПЗП и чл. 16 г, ал. 4 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрирана система за администриране и контрол, са одобрени окончателни специализирани слоеве „Физически блок“ и „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2021 като част от Система за идентификация на земеделските парцели, актуализирани за 2021 г. чрез дешифриция на нова цифрова ортокарта на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2021 г., отразяване на резултати от теренни проверки от областните и общински структури на МЗХГ и проверки на място по чл. 37, ал. 3 и 4 ЗПЗП, както и чрез проверка на получени възражения срещу обхвата на проекта на специализирания слой „Площи,

допустими за подпомагане“, одобрен със Заповед № РД09-1194 от 15.12.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите.

На 13.01.2023 г. е издадено оспореното УП за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за Кампания 2021. Определена е обща оторизирана сума, за която е посочено, че е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане, сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП. Изчисленият размер на оторизирани суми са отразени в колона 6, Таблица 1, като за Подмярка 13.2/НР 2 е 0 лева; за СЕПП намалението е в размер на 4647,67 лева; за С. - намаление в размер на 2493,20 лева, по СП(други) – намаление в размер на 92,03 лева, по ЗДП – намаление в размер на 1214,94 лева, по Схема за млади земеделски стопани(М.) - намаление в размер на 1750,70 лева. Намаленията са посочени в колона 3, Таблица 1.

По отношение съдържанието на колоните в Таблица 1 се съдържат пояснения, като за колона 3 е посочено, че се отчитат намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление - проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ; намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания; наложена ставка на корекция ("финансова дисциплина"), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 в изпълнение на Регламент /ЕС/ № 202/1801 на Комисията от 30.11.2020 . За кампания 2021 е в размер на 1, 658907%; линейно намаление съгласно чл. 51, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. i) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията – за кампания 2021 не е налагано такова; линейно намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията – за кампания 2021 не е налагано такова.

Колона 6 от Таблица 1 от своя страна отразява оторизираната сума, която е сумата получена като разлика между исканата сума и приложимите намаления и редукции. Посочени са ставките по схемите/мерки за кампания 2021, както следва – за СЕПП – 1613,64 лева; за СП(други) – 7753,54 лева; за С. – 1639 лева; за ЗДП – 2731,95 лева, за СЕПП – 15,82 лева, Схема за млади земеделски стопани(М.) – 1150,90 лева.

За извършените плащания на жалбоподателя се представя в УП Таблица 2 – с посочена дата на извършване на плащането, оторизираната сума и съответно изплатената, видно от която по СЕПП има плащане на 16.12.2021 г. на сума от 1613,64 лева; по СП(други) има плащане на 11.03.2022 г. на сума от 7753,54 лева; по С. има плащане на 24.03.2022 г. на 1639 лева; по ЗДП има плащане на 20.04.2022 г. на сума от 2731,95 лева; по СЕПП има плащане на 09.06.2022 г. на сума от 15,82 лева; по Схема за млади земеделски стопани(М.) има плащане на 13.06.2022 г. на сума от 1150,90 лева. Посочено е, че по схемите и мерките, базирани на площ,

администрирани съгласно чл. 19 от Делегиран Регламент № 640/2014 на Комисията за кампания 2020 са наложени санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания – Подмярка 13.2 /НР2– 458,15 лева.

Съдържанието на уведомителното писмо е изтеглено от земеделския производител на 23.01.2021 г., видно от приложеното на л. 15 от делото известие за доставяне/връчване на УП.

На 31.01.2023 г. в ДФЗ е постъпила жалба от „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ЕООД, инициирала настоящото съдебно производство.

На 07.02.2023 г. заместник-изпълнителният директор на ДФЗ е изготвил становище относно регистрираната при ответника жалба с вх. № 02-220-2600/1215#2, в което е представена и таблица с информация на данните за „Площи с констатирани несъответствия по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2021 по заявление УИН 22/120521/03688, след извършени проверки за допустимост на площите от специализирания слой П..

При така установената по делото фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, от активнoleгитимирано лице – адресат на УП, чиито права и интереси са засегнати от акта.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, организира и ръководи дейността ѝ и я представлява, като разполага и с правомощието по вземане на решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП (в приложимата редакция) предвижда възможност изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. По делото не е приложена, но на съда е служебно известно, че със своя Заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022г. изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на зам.-изпълнителния директор В. К. правомощия да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане във връзка с подадени заявления за подпомагане. Следователно оспореният акт изхожда от компетентен орган.

Уведомителното писмо е издадено в изискуемата от закона писмена форма и съдържа подпис на издателя си, но при издаването му не е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, т.к. същото е немотивирано. От съдържанието на административния акт не става ясно кои са фактическите и правните основания за намаляване на субсидията по схемите и мерките, по които жалбоподателят е кандидатствал. От пояснението, дадено за съдържанието на колона 3 "Намаления" от Таблица 1 е невъзможно да се

установи еднозначно каква е действителната воля на административния орган. Посочени са различни хипотези за намаляване на субсидията, но не е изяснено коя от тях е относима за конкретния случай, като не е ясно и дали приложение следва да намерят всички изброени. По отношение на процесните схеми и мерки от уведомителното писмо са ясни размерите на исканите суми по схемите, размерите на намаленията и на оторизираните суми, но не са изложени каквито и да било конкретни фактически и правни констатации, касаещи извършеното намаление. Пояснението, дадено за Колона 3 от Таблица 1 е общо и бланкетно, като не е ясно защо е отказано подпомагане по отделните схеми и мерки в посочените в писмото размери. Изложеното, че за кампания 2021 не е налагано линейно намаление съгласно чл. 51 и чл. 65 от Регламент /ЕС/ № 1307/2013 г., както и че ставката на корекция /"финансова дисциплина"/за 2021 г. е 1,658907% не отстранява така установената от съда нередовност.

В оспорения акт липсва информация коя именно площ като парцел се санкционира, какъв е размерът на тази площ, по коя конкретна схема или мярка е заявена за подпомагане, какво обстоятелство препятства подпомагането по съответната мярка/схема, кой нормативен акт разпорежда такива последици при проявата на това обстоятелство.

Административният акт не препраща за констатирани факти и обстоятелства към друг акт, находящ се в административната преписка, нито се позовава на официален и/или друг документ, съдържащ относими обстоятелства, от които безспорно да бъде изведен правния резултат в оспорения акт. Посоченото в таблиците и поясненията в УП не може да бъде потвърдено от представените по делото доказателства и административната преписка, тъй като мотиви, обосноваващи волята на административния орган, не могат да се извлекат и от документите, предхождащи издаването на оспорения акт. В тази връзка следва да се отбележи, че е недопустимо едва по повод съдебното оспорване на административния акт да се сочат факти и правни основания, обосновавали издаването му, като становище вх. № 02-220-26001215#2 от 07.02.2023 г. не е част от административната преписка, а е изготвено по повод жалбата пред съда, респ. не отстранява липсата на конкретни мотиви към оспорения акт, а същевременно не може да се допуска допълване на мотивите в издадения административен акт.

От представения лист с резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявлението за подпомагане по директни плащания за кампания 2021 г. също не става ясно каква е връзката с направените намаления, а и същият не е цитиран в оспорения административен акт. Именно от мотивите към оспореното уведомително писмо следва да става ясно защо се налага да бъде намалено финансовото подпомагане, както и да се посочи актът или проверката въз основа на която се основава. Съдът констатира, че в УП и в резултатите не се посочва начин на формиране на намаленията, колко са декларираните площи съгласно данни от заявлението за подпомагане, подадено от кандидата, колко са площите, отговарящи на условията за подпомагане след извършване на всички приложими проверки по всяка една от схемите и мерките; колко е наддекларираната площ/ха/ по всяка една от схемите и мерките, какъв е процентът на наддеклариране, какво е процентното съотношение според приложимия Делегиран регламент /ЕС/ № 640/2014 г., съответно каква е санкционираната площ.

Според Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на

гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС) не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според ТР №16/1975г. са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. Съответно по-горният административен орган и съдът, пред който актът е обжалван, ще разполагат с необходимата основа за по-правилно извършване на проверката на законосъобразността и правилността на обжалвания акт.

В настоящия случай, в административната преписка не се откриха документи, които да съдържат мотиви за издаването на оспореното уведомително писмо.

Съгласно чл. 170, ал. 1 АПК доказателствената тежест за установяване на обстоятелството, че размерът на заявеното финансово подпомагане следва да бъде намален лежи върху административния орган, който следва да установи фактическите и правни основания за издаване на административния акт. Предвид посочената процесуална норма, не може да се приеме, че в хода на съдебното оспорване, с допустими доказателствени средства може да се санира пропускът на административния орган да изложи фактическите основания за издаване на оспорения акт. От мотивите към оспореното уведомително писмо следва да е видна причината за намаленото подпомагане, както и да се посочи актът или проверката, въз основа на която това е направено. Мотивирането на акта е една от гаранциите за неговата законосъобразност. С излагането на мотиви се довеждат до знанието на страните в административното производство съображенията, по които административният орган издава или отказва да издаде административен акт, което подпомага страните в избора им на защита и съответно прави възможен и/или улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва. Следва да се отбележи също, че в рамките на съдебната проверка по чл. 168 АПК, съдът проверява законосъобразността на акта, съобразно посочените в него фактически и правни основания, но не може да допълва мотивите в издадения административен акт.

По изложените съображения процесното УП в оспорените му части следва да бъде отменено, тъй като е издадено при неспазване на установената от закона форма - отменително основание по чл. 146, т. 2 АПК. Предвид факта, че естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да бъде върната на ДФЗ за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя в частта му на заявеното подпомагане по схемите и мерките за кампания 2021 г. при спазване на изискването по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК за мотивиране на акта.

С оглед крайния извод за основателност на жалбата ответната страна следва

да заплати на жалбоподателя направените по делото разноси за д. т. – 50, 00 лева, както и за адвокатско възнаграждение – 1000,00 лева. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, тъй като размера на същото и е близък до минималния, а делото не се отличава с липса на фактическа и правна сложност.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, 57-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ЕООД с ЕИК[ЕИК] Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1215 от 13.01.2023 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 на заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

ИЗПРАЩА преписката на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ЕООД с ЕИК[ЕИК], съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 174 АПК 14-дневен срок за издаване на административния акт, считано от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд “Земеделие” да заплати на „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], офис 3, представлявано от управителя А. С., направените по делото разноси в общ размер от 1050,00 (хиляда и петдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: