

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7163

гр. София, 16.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **8514** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 27а от Закона за закрила на детето /ЗЗД/.

Образувано е по жалба, депозирана пред Административен съд Перник и изпратена по подсъдност на Административен съд София град, от П. И. П. чрез адв. Д. срещу Заповед № ЗД/Д-РК-082/15.08.2022 г., издадена от директора на ДСП – П., с която на основание чл. 27, ал. 1 във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 5 и във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 4 от Закона за закрила на детето /ЗЗДет./ е наредено да се настани временно малолетното дете К. П. М., ЕГН [ЕГН], в ЦНСТД - [населено място] с адрес [населено място],[жк], [улица], вх. Ж, за срок до промяна на обстоятелствата, наложили настоящата мярка или до произнасяне с решение на съда по чл. 28 ЗЗДет.

Иска се спиране на предварително изпълнение на горепосочения административен акт, допуснато по силата на чл. 27а, ал. 1 ЗЗДет.

Съдът, след като прецени съдържащите се в административната преписка писмени доказателства, установи следното:

Предмет на съдебна проверка в рамките на настоящото производство е единствено законосъобразността на допуснатото предварително изпълнение на Заповед № ЗД/Д-РК- 082/ 15.08.2022 г., издадена от директора на ДСП – П..

Съгласно чл. 27а, ал. 1 ЗЗДет., заповедта на директора на Дирекция "Социално подпомагане" по чл. 27, ал. 1, включително в случаите на спешно настаняване извън семейството, подлежи на предварително изпълнение по силата на закона, но може да се обжалва от родителите на детето в 14-дневен срок от съобщаването. Обжалването е по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Заповедта, чието предварително изпълнение се иска да бъде спряно, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК. Искането за спиране е направено от адресат на заповедта - майката на малолетната К. П. М..

Процесуална предпоставка за допустимост на искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е наличието на подадена жалба срещу самата заповед. В случая искането за спиране е направено в жалбата срещу заповедта. Съдът приема, че жалбата против оспорения акт е подадена в преклузивния 14-дневен срок от лице с правен интерес. Поради това направеното искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на същата е допустимо.

Разгледано по същество, същото е неоснователно.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК регламентира, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Съгласно правилото на чл.166, ал. 2 АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Следователно основание за спиране на предварителното изпълнение е възможността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда. Тя може да бъде както имуществена - загуба или пропусната полза, така и неимуществена. Настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно. За това настъпване, както и за възможния ѝ размер, трябва да бъдат представени доказателства.

Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презюмира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 АПК. Следователно основният аргумент в жалбата, че разпореждането не е мотивирано, е неоснователен.

В тежест на жалбоподателката е да установи, че изпълнението на заповедта би нанесло значителна и труднопоправима вреда, противопоставима на презумирания от закона обществен интерес /в случая интереса на детето/. В жалбата оспорващата не твърди и не е доказала наличието на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК, длъжащи се на предварителното изпълнение на процесната заповед, нито накърняването на особено важен интерес, противопоставим на значимите права, които законът охранява, в конкретния случай психическото и физическото здраве и живота на детето. Не са представени и доказателства в тази насока.

Изложените доводи и представените с преписката доказателства по делото не обосновават извод за оборване на законовата презумпция, респективно за наличие на предвидените от закона обстоятелства, даващи основание за спиране на изпълнението на административния акт. Не се установи, че предварителното изпълнение на заповедта ще причини значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателката, както и за здравето и личността на детето К. П. М.. Ето защо искането за спиране на допуснатото по силата на чл. 27а, ал. 1 ЗЗДет предварително изпълнение на Заповед № ЗД/Д-РК-082/15.08.2022 г. следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения, Административен съд София град, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на П. И. П. за спиране на предварителното изпълнение

Заповед № ЗД/Д-РК-082/15.08.2022 г., издадена от директора на ДСП – П., с която на основание чл. 27, ал. 1 във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 5 и във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 4 ЗЗДет. е наредено да се настани временно малолетното дете К. П. М. в ЦНСТД - [населено място] за срок до промяна на обстоятелствата, наложили настоящата мярка или до произнасяне с решение на съда по чл. 28 ЗЗДет.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизане в сила на настоящето определение делото да се докладва на председателя на 52 състав на АССГ за продължаване на действията по жалбата срещу Заповед № ЗД/Д-РК-082/15.08.2022 г., издадена от директора на ДСП – П..

СЪДИЯ: