

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5872

гр. София, 09.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 21 състав,
в закрито заседание на 09.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

като разгледа дело номер **7841** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/48*2 от 30.06.21 г., издаден от Зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с който на жалбоподателя е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 616 635,44 лева. С допълнителна молба по делото е направено особено искане на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК да бъде спряно допуснатото по силата на чл.27, ал.3 и ал.7 от Закона за подпомагане на земеделските производители предварително изпълнение на оспорения акт. Жалбоподателят счита, че , че предварителното изпълнение може да причини в качеството му на ЕТ значителна или трудно поправима вреда. Сочи също, че Забавата от ДФЗ на процедурата по оспорване на административния акт води до натрупване на лихви, което утежнява положението му.

За да се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение, съдът взе предвид следното:

АУПДВ е издаден на основание чл.165 и чл.166 ДОПК и чл. 20 а, ал.1, ал. 5, вр. ал. 3 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП, обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Според тази разпоредба жалбата против АУПДВ няма суспензивен ефект и АУПДВ се явява годно изпълнително основание.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол,

каквато в случая разпоредбата на чл. 27 ЗПЗП не съдържа.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В случая оспорващата твърди, че Установеното д АУПДВ вземане е в много голям размер, несъизмерим спрямо възможностите на земеделското стопанство, а същото е видно от счетоводния баланс на дружеството. Събирането и вземането поставя в риск продължаването на стопанската дейност на търговеца, а това е вреда несъизмерима с преследваната цел на обжалвания административен акт. С оглед горното, като съобрази, че размера на задължението по АУПДВ е значителен спрямо получаваните от жалбоподателя доходи, както през миналата, така и през настоящата година, сочейки, че дейността на жалбоподателя като стопански субект е затруднена и от извънредната ситуация в страната, съдът прима, че горните обстоятелства са достатъчни, за да обосноват извод за реална възможност от настъпване на трудно поправими или значителни вреди за оспорващата.

Предвид изложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 71-ви състав

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА предварителното изпълнение на Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/48*2 от 30.06.21 г., издаден от Зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, до приключване на производството по адм.д.№7841/21 г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: