

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **9487** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. А. А. – редовно призован, не се явява. Вместо него – адв. П., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, явява се юриконсулт Н., редовно упълномощен от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете справка за държавата по произход.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представената в днешното съдебно заседание - справка относно общото положение и актуалната политическа и икономическа обстановка в страната, положението на децата в Г., както и това на хомосексуалистите и отношението на властите към тях.

Предвид липсата на други доказателствени искания съдът намира, че делото е изяснено.

Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка, както и представената в днешното съдебно заседание справка относно Република Г..

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Считам, че обжалваният административен акт е нищожен или евентуално незаконосъобразен, като моля за неговата отмяна. Доверителят ми е лице с нетрадиционна сексуална ориентация. Това обстоятелство той го заявява във всички интервюта, които са проведени с него от ДАБ и считам, че това е безспорно установено по делото. Освен достоверната и безпротиворечива бежанска история, ние сме ангажирали писмени доказателства. Имаме медицинско свидетелство, което установява неговата хомосексуална ориентация, преживяното насилие и психологическите последици от това, че той е бил жертва на многобройните хомофобски нападения в Г.. Имаме писмени доказателства, които удостоверяват, че той многократно е подавал жалби в полицията на Г. за това, че е бил жертва на хомофобски нападения. В преходно влязло в сила съдебно решение имаме указания към административния орган да разгледа последващата молба на моя доверител в светлината на тези писмени доказателства. Тези указания не са изпълнени. Медицинското заключение, което се представи към последваща молба, изобщо не е обсъдено в обжалваното решение. Спекулира се с проблемите, които е изложил моят доверител. Той е бил многократно жертва на хомофобски нападения, омаловажава се като битов проблем, това което го е принудило да напусне Г.. Не са взети предвид тези обстоятелства за положението му и не е взето предвид актуалната ситуация за страната по произход, където има дискриминационни закони спрямо хомосексуалистите, осъществявано от страна на държавните власти, преследване спрямо лицата с хомосексуална ориентация. Като цяло има един климат на нетолерантност, който в конкретни прояви води до нападения, тормоз, дискриминация. Доверителят ми е изложил и данни за това, че е имал дискриминации на работното място, които също са игнорирани от административния орган и не е правилно преценена възможността той да осъществи вътрешно разселване. На три пъти е сменял адреса си в Г., поради това, че е лице с нетрадиционна сексуална ориентация, става жертва на насилие, тормоз, които продължават и към настоящия момент към членовете на неговото семейство. В Г. и общественият климат, и законите, и традиционните порядки са изключително дискриминирани спрямо гей мъжете.

За мен всичко това обосновава необходимостта да му се предостави бежански статут, като член на социалната група на хомосексуалните мъже, която подлежи на

преследване в Г. или хуманитарен статут, заради тежкото посегателство върху неговите права. Това е лице, което е дошло от А., 13 месеца почти е прекарало в Б., т.е. неговата мотивация не е на икономически мигрант, той просто иска по спокоен начин да продължи живота си в България. По никакъв начин не зависи от системата, сам се издържа, има установен социален кръг от близки, единственото, което желае е да си уреди положението си чрез статут. По тези причини, моля да отмените обжалваното решение на ДАБ.

Юрисконсулт Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От проведените с лицето интервюта се откриват последователно противоречиви твърдения, които са представени като част от бежанската история. Чуждият гражданин сам е посочил, че е предоставил лъжливи твърдения пред интервюиращия орган. Лицето само е заявило, че не е имало проблеми свързани с етнос, религия, политическа принадлежност и др. В своята държава, сочи единствено проблеми, свързани със своята сексуална ориентация. Следва да се отбележи, че лицето многократно сочи, че не е хомосексуалист, че му е вменена подобна принадлежност, поради попадане в подобна общност. По собствено желание е напуснал и по-късно се е родила неговата дъщеря, с което той счита, че следва да докаже, че не спада към тази социална общност. С оглед гореизложеното, моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата.

Адв. П. /реплика/: В предходното съдебно решение, с което е разгледана незаконосъобразността на отказа, постановен по допустимостта на последващата молба, тези аргументи на ответника са разгледани и там се казва, че това не е вярно. Моят доверител неотклонно винаги е твърдял, че е с нетрадиционна сексуална ориентация. Изложените твърдения от страна от ответника показват едно стереотипно разбиране за това, каква е хомосексуалната ориентация. Това, че доверителят ми е имал инцидентно сексуални отношения с жена, не опровергава по никакъв начин факта, че той е хомосексуалист, както и да му са задават въпроси от типа „на коя дата е станал гей“ е абсолютно неотнормено към достоверността на бежанската му история, където той твърди постоянно едно и също, че е хомосексуален мъж и заради това нещо той има тези изключително травматични преживявания в Г..

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна и моля да постановите решение, с което да я оставите без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: