

РЕШЕНИЕ

№ 37223

гр. София, 11.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4738** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Г. С. Г. от [населено място], ЕГН [ЕГН], чрез адв. В., срещу Заповед № 258 / 05. 06. 2024 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите за прекратяване на служебното му правоотношение на основание чл.196, ал.1, т.2 от ЗДСл – поради съкращаване на длъжността.

С Решение №4427/29.04.2025г. ВАС е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ, като е указал при новото разглеждане да се провери дали е налице действително съкращаване на длъжността.

В жалбата се излагат твърдения, че заповедта е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като служителят не е уведомен за започване на производството и на същия не са представени поисканите от него документи, поради което е нарушено правото му на защита. Излага доводи, че оспорения акт не съдържа никакви мотиви и е издаден в противоречие с целта на закона. Претендира разносните по делото. Представя писмени бележки на 24.10.2025г.

Ответникът - председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Постъпили са писмени бележки на 27.10.2025г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С докладна записка изх. № Ц-02-400 / 05. 06. 2024 г. на главния директор на ГД „Контрол на пазара“ до председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, е предложено 1 бр. длъжност „главен инспектор“ да се трансформира в длъжност „главен експерт“, като това стане именно за заеманата от Г. С. Г. длъжност.

Върху тази докладна записка е поставена резолюция: „Да! За предприемане на действия съгласно настоящата докладна записка“ с дата – 05. 06. 2024 г. и подпис.

Със Заповед № 258 / 05. 06. 2024 г. на председателя на КЗП е прекратено служебното правоотношение на Г. Г., на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл – при съкращаване на длъжността. Заповедта е връчена на 12. 06. 2024 г. при отказ на служителя да я подпише. Представени са поименни и длъжности разписания, длъжностни характеристики и Заповед № 264 / 12. 06. 2024 г. на председателя на КЗП, с което се нарежда да се трансформира една щатна бройка главен инспектор в главен експерт и да се изготви длъжностно разписание в съответствие с тази заповед.

При новото разглеждане на делото по искане на жалбоподателя са представени от ответника Вътрешни правила за регламентиране на вътрешния оборот на електронни документи и документи на хартиен носител в Комисията за защита на потребителите; длъжностно разписание и длъжностни характеристики

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентния административен орган, но при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Спорът по делото касае наличието на основанията по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение и по – конкретно реално съкращаване на щата.

Според легалното определение на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията - длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Изложеното установява основните белези на понятието: нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. За да се приеме, че една длъжност е реално съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече:

1. не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и
2. като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика.

Двете предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

При изменение на щатното разписание административният орган действа в рамките на оперативната си самостоятелност, която му дава правомощие да премахва отделни длъжности, да

създава нови или да прави промени в числеността на щатните бройки с цел да подобри изпълнението на отделни функции на ведомството. Оперативната си самостоятелност обаче следва да осъществява в рамките на закона и при спазване на принципа на самостоятелност и безпристрастност, залегнал в чл.10 от АПК.

Констатира се повторно при новото разглеждане на делото, че към датата на издаване на оспорената заповед - 05. 06. 2024 г. не е имало одобрено щатно разписание, поради което не е налице и осъществено съкращаване на щата. Едва на 12. 06. 2024 г., с издаването на Заповед № 264 / 12. 06. 2024 г. на председателя на КЗП е трансформирана заеманата от жалбоподателя длъжност „главен инспектор“ в „главен експерт“, като това е отразено и в представеното длъжностно разписание утвърдено на същата дата 12. 06. 2024г.

В поименното щатно разписание към датата на издаване на заповедта за съкращение, утвърдено на 03.06.2024г. под № 58 фигурира „Главен инспектор“ Г. С. Г., с образователна степен „магистър“, длъжностно ниво от КДА - 9 , експертно ниво 5, по служебно правоотношение, с ранг III старши, код по НКПД 2422-6043, ниво на основната месечна заплата 20 (на лист 177 от делото на АССГ 5 състав). В поименното щатно разписание, в сила от 12.06.2024г., под №58 длъжността е трансформирана в „Главен експерт“ (лист 191 от делото на АССГ 5 състав), като всички изисквания и характеристики на длъжността за образователна степен, длъжностно ниво от КДА, експертно ниво, ранг, код по НКПД, ниво на основната месечна заплата са запазени, единствено в графа „Име, презиме, фамилия“ липсва името на съкратения служител. Заповед №264/12.06.2024г., с която Председателят на КЗП нарежда да се трансформира една щатна бройка на длъжността „главен инспектор“ в РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. в [населено място], към ГД „Контрол на пазара“ в „главен експерт“ в същата РД, не съдържа абсолютно никакви мотиви и е издадена след като на 05.06.2024г. вече органът по назначаване е бил подписал заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на Г. С. Г.. Видно е, че реално съкращаване на длъжността, породено от никакви обективни причини, свързани с оптимизиране на работата в РД не е имало, а след като служителят е бил освободен, щатното разписание е оформено, с оглед посоченото в заповедта от 05.06.2024г. правно основание. Датата на връчване на заповедта - 12. 06. 2024 г. е ирелевантна, тъй като съкращаване на длъжностите в администрацията се извършва по силата на утвърдено щатно разписание, чрез издаване на съответната заповед, а не с връчването ѝ на съкратеното лице. Връчването има само уведомително действие, независимо какво е записано в оспорената заповед.

Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Безспорно към датата на издаване на оспорения акт - 05. 06. 2024г., не е било налице съкращение на щата, каквото е посоченото в него фактическо и правно основание за издаването му, поради което заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е незаконосъобразна и следва да се отмени.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ще следва ответникът да заплати на жалбоподателя направените и доказани разноски в размер на 2400 / две хиляди и четиристотин/ лева, видно от представения договор за правна защита и съдействие. В тази връзка съдът намира за неоснователно направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 11 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Г. С. Г. от [населено място], ЕГН [ЕГН], Заповед № 258 / 05. 06. 2024 г. на

председателя на Комисия за защита на потребителите за прекратяване на служебното правоотношение.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите – [населено място], [улица], да заплати на Г. С. Г. от [населено място], ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски в размер на 2400 / две хиляди и четиристотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: