

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10332** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.46 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Н., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него- адвокат А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В Р., КРАЛСТВО М., редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. К. Б., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписката. Запозната съм със секретния материал и моля да се приеме, но оспорвам изложеното в него. Водим свидетеля и моля да бъде разпитан. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства постъпили в АССГ на 18.09.2025 г., приложените към молба от 03.10.2025 г., приложените към молба от

17.10.2025 г., приложените към молба от 20.10.2025 г., приложените към молба от 22.10.2025 г. писмени доказателства, както и Секретен материал от 23.10.2025 г., който да се съхранява отделно от материалите по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешно съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

Снема самоличността на свидетеля Н. К. Б., 52 годишен, неосъждан, без дела със страните. Баща на управителя на юридическото лице.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ: Знаете ли защо се води делото?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Знам защо се води делото. Обжалва се отказ на бъдещ служител на сина ми да му се издаде виза от българското посолство.

АДВ. А.: Можете ли да ни кажете как е избрано въпросното лице А. Н. и подробности относно избора точно той да бъде работник във фирмата на сина ви?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Живял съм в М. дълги години. Отрасял съм там. Говоря френски и арабски. Аз лично съм подбрал този работник. Семейството ми се занимава с производство на бетон от 30 години. Бетоновият ни възел се намира на Околовръстното шосе на [населено място], точно срещу Резиденция „Б.“. Нямам никакви работници в България и затова ни се наложи да търсим работници в чужбина. Избрахме М., защото познавам М. и говоря езика. Производството на бетон е много специфично и аз лично съм го избрал.

АДВ. А.: Казахте, че няма работници в България. Какво означава това? Защо стигнахте до избора на чужди граждани, които да работят в България?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: При търсенето и намирането на работници от България всички, които идваха бяха с наложени запори и искаха да ги назначаваме неофициално. Те си тръгваха без да уведомяват никой, оставяха насред пътя и затова решихме да прибегнем до избор на работници чужди граждани.

АДВ. А.: По отношение на лицето А. Н. как направихте избора си и въз основа на какво?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Работата на бетонов възел е много специфична и трудна. Аз открих работника на един бетонов възел в М.. Този човек невероятно миеше и чистеше камионите и бетоновозите, които са скъпа и много трудна техника за поддържане и този човек ми се стори много сръчен и невероятен. Такъв човек не съм виждал за 30 години. Разговаряхме с него и правихме много срещи. Попитах го дали има роднини в чужбина и той ми отговори, че няма, защото условието ми е да е квалифициран, но и да няма роднини в чужбина и в Европа изобщо. Реших да се спра на него. Той ми даде всички необходими документи и стартирахме процедурата за издаване на виза.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания отказ като незаконосъобразен. Считаме, че изложените в постановления отказ мотиви са хипотетични. Същите не кореспондират с доказателствата по делото, както и със свидетелските показания на доведения от нас свидетел, поради което моля да постановите решение и да разпоредите преписката да бъде върната за ново разглеждане на искането на А. Н. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване в Р България.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: