

Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3331** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:08 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] чрез М. Ж. Д. – редовно уведомен от предходното СЗ, явява се лично и с адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното СЗ, представлява се от юрк. М. и юрк. Н., с представено пълномощно.

СГП, редовно уведомен от предходното СЗ, представлява се от прокурор Ю..

Третото лице – помагач – [фирма] – представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Третото лице – помагач – [фирма] – уведомен по чл. 138 ал. 2 от АПК – не се представлява.

ВЛ - В. Г. П. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА заключение представено на 20.01.2020 г. от ВЛ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

В. Г. П. – 46 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ П. на въпрос на адв. Х. – При изготвяне на заключението си съм прегледала и сверила счетоводните документи от третите лица: ЧЕЗ и НЕК, както и всички документи по делото. Няма установени различия на документите, представени от ЧЕЗ и ищеца, както съм посочила на стр. 12 от експертизата. ЧЕЗ не представя информация за целия период, а от 31.12.2013 г. и няма разлики в документите, за периода, за който са представени. В данните на НЕК съм установила две разлики. Те са посочени в стр. 12 от заключението. Няма други разлики, освен тези две, които съм посочила. Гаранциите за произход съм ги взела предвид, включени са в приложение № 1 и приложение № 3. Не са установени продадени количества по преференциална цена, както и на свободния пазар, за които да няма гаранции за произход.

ВЛ П. на въпрос на юрк. М./юрк. Н. – Във връзка с констатацията на стр. 12, относно изкупуването на количеството ел.енергия от НЕК, е възможно количеството да е изкупено, но съм посочила, че в случая има справки и фактури, но в справката на НЕК едното количество не е посочено. Има две фактури за месец 07.2013 г., а в справката на НЕК е включена само едната фактура, на стр. 12. Нямам данни защо евентуално не е изкупено. На стр. 14 е изчислена производителност при различна инсталирана мощност, тъй като има разминаване между документите по делото и инсталираната мощност, която е приета, призната между крайния снабдител и ищеца при изкупуване на количествата. При изчисляване на разликите, аз съм взела предвид мощността, която се получава, така както е била договорена между крайния снабдител и ищеца. По тази причина съм посочила инсталирани мощности за всяка една година. При тези количества са изчислявани разликите с по-високата преференциална цена, която е по т. 1 от решение № Ц010/30.03.2011 г. На стр. 15, в таблица 3, колона 4, посочените количества енергия са допустимите, които могат да бъдат закупени по цената в т. 1 от Решение № Ц010. От приложение № 3 може да се установи, че количествата за всички години, които съм посочила, са произведени, с изключение на 2017 г., когато не са достигнати. Само през 2017 г. производителят е произвел по-малко от другите години.

ЮРК. М./ЮРК. Н. – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ЮРК. М. въпрос към ВЛ – При една и съща мощност определяте две различни преференциални цени, така ли е?

ВЛ на въпрос на юрк. М. – Не става въпрос за две различни цени. На ищеца е изкупувано по една преференциална цена, а той претендира друга преференциална цена. Аз съм изчислила разликите.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по ССЕ.ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв.

ИЗДАДЕ РКО на ВЛ в размер на 300 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка декларация от ВЛ, в която е посочила, че за изготвяне на заключението е нужно довносяне.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за сумата от 448 лева, разделен от по 224 лв.,

вносим от двете страни по делото, в 10-дневен срок от днес.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.01.2020 г., към която представят писмени доказателства под опис.

АДВ. Х. – Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Запознати сме с молбата от 21.01.2020 г, да се приеме. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Да се приемат представените от ищеца с молба от 21.01.2020 г. писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х. – Моля да уважите исковата молба. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноси. Представям последната практика на ВАС по идентичен казус. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите исковата претенция, като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси.

АДВ. Х. – Оспорвам искането на ответната страна за присъждане на адвокатско възнаграждение, тъй като по настоящата разпоредба по ЗОДОВ, на ответника не се дължат разноси, дори при отхвърляне на иска. Процесуалното представителство не е от адвокат, а от юрисконсулти. Затова искането за адвокатско възнаграждение е неоснователно. Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че искът е основателен и доказан, поради което моля да бъде уважен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: