

Протокол

№

гр. София, 15.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **230** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. А. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ю., с пълномощно по делото и юрк. Ж., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ докладва, че по делото на 14.04.2021 г. е постъпила молба от жалбоподателката и адв. Г., подписана само от жалбоподателката, в която е направено искане за отвод на съдията- докладчик, като са изложени и съображения във връзка с незаконосъобразността на оспорения административен акт. Конкретно съображенията, въз основа на които се иска отвод на съдебния състав са изложени в т. III, формулирани в общо 6 подточки, а именно:

1. Твърди се, че до настоящия момент, повече от 4 месеца по делото не са представени материалите, приложени по първоначалната жалба, подадена чрез административния орган, в частност приложенията към тази жалба и конкретно уведомлението за отчуждаването, публикувано на 18.12.2020 г., въпреки, че заповедта е издадена на 20.11.2020 г. Също така по делото не е била приобщена презентацията на сградата, заради която се твърди от жалбоподателя, че се отчуждава имотът, вместо за посоченото в заповедта разширение на булевард.

2. В молбата се твърди, че още при образуване на делото първоначалният даден срок за отстраняване на нередовностите е поправен от 7 на 3 дни, какъвто в закона няма, като според оспорвания целта е оспорването да не се проведе.

3. Сочи се, че за установяване на твърденията за превратно упражняване на власт

още с жалбата е поискано събиране на доказателства, а именно да бъде задължен ответникът да представи всички документи, свързани с изискването на чл.22, предложение 2 от ЗОС, отчуждаването да се извършва преди започване на съответния етап, а именно наличието на строителни книжа и други подобни, което искане макар и относимо не е уважено.

4. Сочи се, че предвижданията на плана от 1999 г. и преди това следвало да се докажат с експертиза, като според жалбоподателя няма как съдържанието на един официален документ да се възпроизвежда с показания на вещо лице, като според него този подход освобождава ответника от каквато и да е доказателствена дейност и усилия, предвид неспособността му да представи самия план по делото, тъй като последният в графичната си част е в два варианта – неподписани.

5. Сочи се, че изобщо не са допуснати доказателствени искания, с които се цели да се установи, че със заповедта за отчуждаване се реализира същото мероприятие – пробив на [улица]до [улица], както и достъп до паркоместа на новопостроена сграда „Р. 63“, а не разширение на булевард, като отчуждаването за тези цели е отречено с влязло в сила решение на АССГ.

6. Посочено е, че без да са налице процесуални условия и предпоставки и въпреки посочения съдебен адрес на жалбоподателката, са ѝ връчвани книжа по делото лично, като по този начин се затруднява упражняването на правото ѝ на защита.

Въз основа на това е поискан отвода на състава като се твърди, че е нарушено правото на жалбоподателя на справедлив процес.

На първо място жалбата, заведена в Столична община е представена по делото с писмо на ответника след образуване на настоящото дело по подадената директно в съда жалба. Представена е също така и административната преписка, видно от която обявлението за предстоящото отчуждаване е обнародвано във в. „Днес“, в броя от 15.10.2020 г., в броя на в. „24 часа“ от същата дата, както и в Софийски вестник, в броя от 15-21.10.2020 г., тъй като очевидно последният е седмичник.

По втория пункт - относно дадения от съда 3-дневен срок за отстраняване на нередовности, следва да се посочи, че чл. 27 от ЗОС предвижда срокове, които са специални спрямо тези, регламентирани в АПК, въз основа и на които съдът е определил по-кратък срок за отстраняване нередовността на жалбата.

По отношение на възражението, направено в пункт 3 от молбата, че още с жалбата е поискано събиране на доказателства в подкрепа на твърдението за превратно упражняване на власт, съдът посочва, че всички налични по делото жалби - тази подадена директно в регистратурата на съда и тази, подадена чрез административния орган, са с идентично съдържание, като в тях единственото направено доказателствено искане, е на основание чл. 190 ГПК да бъде задължен ответникът да представи всички документи, свързани с изискването на чл. 22, предл. 2 от ЗУСО. Закон с такава абревиатура на съда е неизвестен. Най-близката абревиатура е ЗУЗСО, който в чл. 22 регламентира само и единствено реда за образуване на административнонаказателни производства.

По отношение възраженията по т. 4 относно предвижданията на действащия към 1999 г. план, задача на вещото лице е да прецени каква е пазарната оценка на имота според представените по делото доказателства и пазарните аналози, предоставени от Агенцията по вписванията допълнително въз основа на издаденото от съда съдебно удостоверение. Тъй като ЗОС регламентира специфичен ред за извършване на тази

оценка, едното от условията е да бъдат съобразени предвижданията на предходен ПУП. Същото е относимо и по отношение възраженията по т. 5, като освен това жалбоподателят е разполагал с възможността да постави допълнителни въпроси към експертизата, ако е счел, че поставените от съда няма да отговорят на всички направени от него оплаквания.

По отношение на възраженията в последната т. 6, а именно връчването лично на жалбоподателката на книжа по делото, съдът посочва, че призовка отправена до жалбоподателя чрез адв. Г. на дата 04.04.2021 г., с приложен препис от молба на ответника, се е върнала в цялост по делото, с изричното отбелязване, че призовката е получена на 05.04.2021 г. и адресът е посетен незабавно. Адв. Г. не е открит на адреса. След свързване с него на посочен в призовката телефон на 06.04.2021 г., в 9.25 ч., адв. Г. е заявил, че е болен и не може да си получи призовката. Поради това обстоятелство с разпореждане в закрито заседание на 08.04.2021 г. съдът е разпоредил преписът от молбата да се връчи лично на жалбоподателката на адреса, посочен в жалбата, за да може същата своевременно да се запознае със становището на ответната страна. Обстоятелството, че по делото е ангажиран адвокат не лишава лицето от процесуална дееспособност.

Всички тези обстоятелства съдът намира, че не съставляват основание да се отведе от разглеждането на делото, но в крайна сметка, видно от пространното изложение на оспорващата, у нея е формирано твърдо убеждение в предубедеността на настоящия състав по конкретното дело, което не е така и за което липсват с оглед изложеното от съда, основания.

Въпреки че съдът не се чувства заинтересован или предубеден намира, че следва да уважи искането на жалбоподателя и да се отведе от разглеждане на настоящото дело.

Предвид това, АССГ, II отд., 40 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Диляна Николова от разглеждане на настоящото дело.

ДЕЛОТО да се докладва на председателя на АССГ за разпределянето му по правилата за случайно разпределение на друг съдия-докладчик.

ЮРК. Ю. – Това е пореден опит за шиканирането на процеса.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: