

Протокол

№

гр. София, 23.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10781** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомен, явява се лично.

Представя за адв. Р., болничен лист, като не възразява да се даде ход на делото, иска да не се отлага.

ОТВЕТНИКЪТ Д. И. Х. на длъжност к.о. при ОСПС - СДВР – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител. Представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на жалбоподателя да се запознае с писмените бележки на ответника.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за свидетелски показания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Водя свидетеля Р. С., описана в докладната записка към разпореждането. Присъствала е на мероприятиято, на което ми е дадено разпореждането.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля по лична карта.

Р. Г. С. с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес].

Върна личната карта

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – с жалбоподателя се познавам повече от 10 години, в граждански каузи сме защитавали общи интереси. Със СДВР по този конкретен повод нямам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - уточнявам, че в продължение на това мероприятие след известно време се стигна до това, при нейно присъствие да я задържат. Тя е обжалвала и има такова дело.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да - аз съм обжалвала и има такова дело, без конкретния повод. Те са в процедура – обжалване на разпореждане и задържане.

Известно ми е събитието на 16.10.23 г., на което бях заедно с жалбоподателя. То бе пред статуята на София до пл. „Света Неделя“. Когато идват полицейските служители жалбоподателят вече се беше качил на вишка, за да стигне до върха на статуята и да върже черна препаска на очите ѝ. Когато тръгна да се издига и бе на около 5-6 м височина на статуята, в момента, в който вишката започна да се издига дойдоха полицаи, представиха се, легитимираха се от 03 РУ СДВР и след това имаше и полицаи от общинска полиция. Казаха на жалбоподателя да свали вишката и да прекрати мероприятиято, без да изложат и да се аргументират защо. Аз нищо не правих, освен като свидетел да заснемам всичко, което се случва. В този момент жалбоподателят се подчини на полицейското разпореждане с идеята да покаже документите, с които разполага относно законността на това мероприятие. На полицейския служител показа, вкл. и от телефона си датата на пускането на заявлението за това мероприятие на СО. Той можа да се убеди лично в датата, часа и това, че действително е подадено такова заявление, тъй като е изпратено по електронен път. / има го и по делото/. Освен че доказа, че е спазил закона и че СО е била уведомена, след това надълго и нашироко му разказа какви са задълженията на органите на реда по отношение спазването на този закон, и какви биха били санкциите за лица, които пречат на изпълнението на незабранени по този ред мероприятия. Полицейският служител настояваше жалбоподателя да му занесе в СДВР на хартия документите, които му показа на телефона си. Не пожела да обърне внимание на цитираните законови разпоредби и всичко това бе спокойно, без да има ескалация между двете страни. Полицейският служител му каза, че ако продължи да изпълнява мероприятиято, без да ги занесе на хартия, въпреки че ги видя, ще подлежи на санкция. Това се случи между жалбоподателя и полицейския орган и съответно това нещо тогава се е дало, това разпореждане устно се е дало. Имаше тогава разговор за писменото.

В същото време полицейският служител пожела да види моите документи. Дадох му ги. Вероятно са ползвани за съставяне на други документи някакви. Моята лична карта дадох. Бях на дистанция и единственото, което правех, бе да снимам. Не съм възпрепятствала с нищо.

На въпрос на жалбоподателя - това ли е уведомително писмо, подписано с ел. подпис, което съм показал на господина /жалбоподателят показва на свидетеля уведомителното писмо/.

СВИДЕТЕЛЯТ – да, това е.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля уведомително писмо, депозирано на л. 54 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – потвърждавам, жалбоподателят показваше от телефона си това уведомително писмо. Това, което бе като аргумент на жалбоподателя по отношение верността на документа беше да попита колегите си от общинска полиция, които присъстваха там, те по свой ред административен да потвърдят наличието на такова

уведомително писмо. Полицаят отказа да направи такава справка, т.е. – жалбоподателят се обърна към служителите от общинска полиция да потвърдят получаване на това уведомително писмо, като полицейският служител отказа да приеме такава информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ако полицаят присъстваше, предполагам че няма да отрече, че ми каза - не ми е достатъчно в цифров вид, трябва да ми дадеш и на хартия.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания.

Тази поява беше в един предизборен период. Тази превръзка на този паметник – това е нещо временно, ще седи известно време, аз съм написал и после ще се махне. Смятам, че не бива да оставаме слепи към това, което се случва, това бездушие сред обществото, половината не ходят да гласуват, не се интересуват какво се случва. Искан да манифестирам протеста си срещу бездушието на обществото, как не се ходи да се гласува, както и за рейтинга на хората, които ни управляват. Да им се обърне внимание да съсредоточат своето внимание върху истинските проблеми на хората, а не да се карат помежду си. Подобно нещо стана пет дни по-късно, те махнаха насилствено.

Оспорвам конкретното разпореждане, че това законово право да уведомиш органа и изразиш публичен протест е равностойно на всички законови права да имаш собствени възгледи да ги изразиш свободно. Това са права, записани в конституцията на РБ и изведени като основни граждански права, на които можеш да противостоиш със съответни аргументи на определени действия. В случая не беше необходимо каквото и да е било действие от полицейски служители.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените процесното разпореждане въз основа на аргументите, посочени в жалбата и в допълнението ѝ, както и предвид събраните доказателства. Уведомил съм органа навреме, направил съм го по електронен път, който е общодостъпен. Не е било необходимо да ми изискват и на хартиен носител. Освен това може да се провери в контактния център, който работи 24 часа, да се обади по тел. и да пита има или няма такава уведомително писмо.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

ОТВЕТНИКЪТ представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,05 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: