

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **65** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛКОМЕРС ММ“ ЕООД представлявано от Б. И. А. - управител - редовно призован, се представлява от адвокат Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от "БУЛКОМЕРС - ММ" ЕООД срещу РА Р-22221422005145-091-001/30.05.2023 г. на органи по приходите.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 04.01.2024г.

Адвокат Т.: Поддържам жалбата. Обжалвам изцяло ревизионния акт. Запозната съм с административната преписка и не възразявам да се приеме.

Юриконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете доклади до изпълнителния директор, описани в молба, с оглед доказване необходимостта от извършване на ревизията от органи по приходи, които не са позиционирани в [населено място], с препис за другата страна.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с представената молба се представят документи, които са описани в молбата.

Адвокат Т.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото писмените доказателства, съдържащи се в представената административната преписка, както и днес представените писмени доказателства, под опис.

Адвокат Т.: Моля да се назначи съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, с която вещото лице да отговори на въпросите:

1. Водено ли е редовно счетоводство на „БУЛКОМЕРС ММ“ ЕООД през процесния период; декларирани ли са своевременно в дневника за покупка и отразени ли са в счетоводството на дружеството - фактурите за извършените стопански операции от доставчика „Фибостар“ ЕООД. Същият въпрос касае и фирма „Мултипей“ ЕАД.
2. Декларирани ли са процесните фактури и подавана ли е справка-декларация за ДДС от процесните доставчици; към процесните фактури има ли съпровождащи документи, включително касови бонове, както и прилежащи документи, обосноваващи извършените покупки. По цитираните фактури жалбоподателят „БУЛКОМЕРС ММ“ ЕООД, ползвал ли е данъчен кредит.
3. От страна на „БУЛКОМЕРС ММ“ ЕООД извършвано ли е плащане към доставчиците „Фибостар“ ЕООД и „Мултипей“ ЕАД; кога и по какъв начин - в брой или по банков път; плащанията отразени ли са в счетоводството на „БУЛКОМЕРС ММ“ ЕООД; сумите по фактурите съответстват ли на сумите, посочени в касовите бонове, посочени в дневниците за покупки.

Юриконсулт Н.: Считам, че спорният въпрос е: извършвани ли са реално доставките, а не счетоводно отразено ли, но предоставям преценката на съда, доколкото са относими така поставените задачи за решаването на правния спор.

Относно последните два въпроса, които са във връзка със заплащани ли са фактурите считам, че плащане имаме едва, когато е заверена сметката на получателя, а не когато се напише платежно, защото може да е от банкова сметка, която няма авоари и платежно ще има написано, но реално трансфер няма как да се отрази. Считам, че така поставения и формулиран въпрос не допринася за изясняване на спора, но предоставям преценката на съда.

Адвокат Т.: Под плащане имам предвид - дали реално са извършени плащания.

СЪДЪТ намира, че така поисканата експертиза е свързана с предмета на делото и с

твърдението в жалбата, доколкото с поставените въпроси жалбоподателят иска да установи, че се касае за действителни сделки, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА искането и НАЗНАЧАВА съдебно - счетоводна експертиза със задачи формулирани от жалбоподателя и вписани в съдебния протокол.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за експертизата, в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, което да изготви експертизата В. В. К. с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] телефон: [ЕГН].

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2024 г., от 14:10 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К., след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: