

РЕШЕНИЕ

№ 24267

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **12613** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 33537/13.12.24г на „ФОТОТЕХНИКА-01“ ООД-С. с представляващ А.В. и с проц.представител адв. А.А. против Заповед № САГ24-РА-18-29/20.11.24г на Гл.Архитект на СО.

В жалбата се сочи, че Заповедта е незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ, претендират се разноски. Твърди се, че павилионът е законен строеж, а не преместваем обект, респ. приложеният ред по ЗУТ за премахване на преместваем обект е неприложим. Заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка и е с бланкетни мотиви. П. е разположен съобразно действащата Схема. В съд.заседание адв. А. поддържа жалбата и сочи, че едва пред Съда са представени Схема от 2022г и Заповедта към нея, с което е нарушено правото на защита на ЮЛ и те не могат да послужат като мотиви на Заповедта/не са били част от адм.преписка/. Освен това представената пред съда Заповед касае промени в Схемата относно павилионна група №11- при това само павилион №11, т.е. не касае изобщо процесния обект.

Ответникът Гл.Архитект на СО се представлява от юрк.В., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски, прави възражение за прекомерност на адв.хonorар на жалбоподателя. В становище по жалбата и в писмени бележки се допълва, че Заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, процесният павилион е преместваем обект и е приложим реда по ЗУТ за премахване на преместваеми обекти. Налице са основания за премахване на преместваемия обект-чл.2 от Анекс към договор за наем, като Заповедта е мотивирана, няма нарушено право на защита на ЮЛ,

изяснени са относимите факти.Налице е одобрена нова Схема, която касае и процесния павилион.П. не е трайно прикрепен към терена и е преместваем обект/може да бъде преместен, след като бъде разглобен/, а не строеж.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на АПК и ЗУТ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

С Определение № 27378/17.12.24г, в сила от 11.02.25г- предв.изпълнение на Заповедта е спряно.

В съд.заседание на 18.06.25г с протоколно Определение Съдът е приел за безспорно установено между страните, че павилионът е трайно прикрепен към терена, като е ел. и водозахранен. Във връзка с което жалбоподателят е оттеглил искането си за назначаване на СТЕ, която да установи дали павилионът е строеж.

С РС № 13/25.05.95г на Гл.Архитект на СО , на осн. чл. 197 ал.1 от З. и чл. 120 ал.1 от ППЗТСУ, на ЕТ „ФОТОТЕХНИКА“ се разрешава да построи павилион за фотоуслуги/част от павилионна група „В.К.“.Видно от Обяснителната записка към РС- сградата е сглобяема, като се монтира върху предварително изградена стомано-бетонова основа и има вътрешна ел.инсталация. Видно от одобрените проекти към РС- сградата е със ЗП 20 кв.м. За павилиона е издадено РП № 36/08.07.96г, видно от което той е построен върху общинска земя, като е изпълнен в съответствие с одобрената Схема от Гл.Архитект на район „И.“-СО.

Видно от АОС № 3250/23г, ПИ № 68134.803.4197 е публична общинска собственост. С Договор № 150/01.08.03г СО отдава под наем на „ФОТОТЕХНИКА 01“ ООД частна общинска собственост/терен от 20кв.м/, за срок от 3 години, върху която е разположен павилион №6.8 от Схемата/разположен на [улица]/.С Анекс от 01.02.08г – срокът на Договора се удължава до приемането на нови Схеми на преместваемите обекти, като съгл. чл. 2 от Анекса - при влизане в сила на одобрени нови Схеми, собственикът е длъжен незабавно да приведе обекта си за своя сметка в съответствие с НПОРИДМЕРДТСО, като при неизпълнение – обектът се премахва задължително за сметка на собственика.

С Писмо от 04.11.24г Кметът на район „И.“-СО уведомява Гл.Архитект на СО, че е изтекъл срока на Схема за поставяне на преместваеми обекти, одобрена от Гл.Архитект на СО на 04.05.01г относно павилионна група №6 „Г.“, като следва да се издаде заповед по чл.57а от ЗУТ за премахване на павилион № 6.8. Към Писмото е приложено Приложение №1, представляващо графика на одобрената на осн. чл. 197 от З. и чл.120а от ППЗТСУ- Схема на павилионна група №6 „Г.“-л.116/видно от която, групата е разположена на [улица]и на [улица]/.

Начало на адм. производство е сложено със съставянето на осн. чл. 57а ал.2 от ЗУТ на КП № КА24-11/22.10.24г от служители на район „И.“-СО, в отсъствие на представител на жалбоподателя. Видно от КП: предмет на проверката е павилион № 6.8 от павилионна група №6 „Г.“на [улица], пред [жилищен адрес] в общинско ПИ № 68134.803.4197- за озеленяване, кв.12/; срокът за поставяне на павилионна група №6 е изтекъл/не се сочи какъв е и кога е изтекъл, бел. на Съда/; павилионът е фундиран върху обща плоча, като е ел. и водозахранен; налице са основания по чл.57а ал.1 т.1 и т.6 вр. чл. 56 ал.2 от ЗУТ- за премахване на павилиона и

прилежащите към него съоръжения и фундаменти.

КП е връчен на ЮЛ на 28.10.24г. Жалбоподателят депозира срещу КП в срок - Възражение от 30.10.24г. В него се моли за прекратяване на адм.производство, тъй като не са налице основания за премахване на обекта- срокът на Схемата не е изтекъл, като е била издадена на осн. ЗТСУотм.

Издадена е обж. Заповед № САГ24-РА-18-29/20.11.24г на Гл.Архитект на СО- на осн. констатациите от съставения КП, като на осн. чл.57а ал.1 т.1 и т.6 от ЗУТ е разпоредено премахване на преместваем обект/30дневен срок от връчването на Заповедта - за доброволно изпълнение, при липса на такова- принудително изпълнение/. Възражението на ЮЛ е прието от ответника за неоснователно, тъй като с него не са били представени доказателства за законосъобразното поставяне на обекта.Заповедта е изпратена на ЮЛ с писмо от 29.11.24г, жалбата до Съда е от 13.12.24г.

Едва в съд.производство, по указание на Съда, ответникът представя Заповед № РА50-952/21.11.22г на Гл.Архитект на СО, с която се допуска частично изменение на обща и подробни схеми за поставяне на преместваеми обекти с търговска и обслужваща дейност върху общински имоти в район „И.“-СО, като се допуска изменение в схемата относно павилион №11 в павилионна група №11 на [улица]. Пред Съда се представя и нова Схема от 2022г за павилионна група №11/л.167/, видно то която павилион № 11 от Заповедта се намира на отсрещната страна [улица] ПИ.1979, кв.15.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия.Със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.21г на Кмета на СО- на Гл.Архитект на СО са делегирани правомощия по чл.57а ал.3 от ЗУТ.Със Заповед № СОА25-РД09-1193/043.02.25г на Кмета на СО- тези правомощия са отнети от Гл.Архитект на СО.

Заповедта е издадена в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Заповедта е издадена при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила/чл. 34-36 от АПК/, които са довели и до нейната мат.незаконсъобразност. Съображенията на Съда за това са следните:

1/ И до момента не е ясно дали павилионна група №6 „Н.Г.“/за която са документите на жалбоподателя и по отношение на която е съставен КП/, е идентична на павилионна група №11/за която е налице частично изменение на Схемата, съгл. Заповед № РА50-952/21.11.22г. Дори да се приеме, че двете павилионни групи са идентични/което не е видно от доказателствата по делото/, то изменението в Схемата съгл. Заповедта касае само павилион № 11 от пав.група №11. Видно от представената нова Схема от 2022г за павилионна група №11/л.167/, павилион № 11 се намира на отсрещната страна [улица] ПИ.1979, кв.15 /докато павилион № 6.8 от павилионна група № 6 по Схемата от 2001г се намира в ПИ.191974, кв.12/. Дори двете пав.групи да са идентични, то Заповед № РА50-952/21.11.22г. не касае процесния павилион №6.8.Следователно, ответникът не сочи и не представя доказателства, че за процесния павилион има влязла в сила нова Схема.

2/ В КП и в обж. Заповед не е посочено и остава неизяснено и до момента - кога е изтекъл срока на Схемата, по която е поставен обекта. Не е посочено и кога и с какъв акт е приета нова Схема и какво предвижда тя. Едва в хода на съд.производство, и то по указание на Съда, ответникът представя доказателства за приета нова Схема през 2022г - но те се явяват неотнормими към процесния павилион/по аргументите по-горе/.

3/ КП е бил съставен в отсъствие на представител на ЮЛ, не са му давани никакви указания и впоследствие, но с обж. Заповед Възражението му е прието за неоснователно - поради непредставени от него доказателства за законосъобразно поставяне на обекта. Не му е било обаче давано указание да се представят такива доказателства - още повече, че те се намират и изхождат от самия ответник и други структури на администрацията на СО.Правото на защита на ЮЛ в адм. производство е нарушено, лишен е от информация, не са му дадени указания.

4/ Обж.Заповед е недостатъчно и непълно немотивирана, а доколкото съдържа някакви кратки фактически установявания - те не се подкрепят от доказателствата по делото/дори се опровергават/. Документите по самата преписката/също непълни/- не са в състояние да допълнят или заместят липсващата мотивировка на Заповедта.

5/ Не е изследван в адм. производство изобщо въпросът- дали павилионът, макар и поставен съгл. одобрена Схема, но пък изграден съгласно одобрени проекти и издадено РС- не представлява строеж/а не преместваем обект/. Съдът е приел за безспорно установено между страните , че павилионът е трайно прикрепен към терена- фундиран е на бетонова основа/така както е предвидено по одобрените проекти към РС/, като същото е установено и при проверката на място при съставянето на КП. Ако павилионът представлява строеж, напълно неприложимо е производството по чл.57а от ЗУТ за премахване на преместваем обект.

6/ Органът се е произнесъл при неизяснени релевантни факти/нарушение по чл.35 от АПК/. Дори в хода на съд.производство и въпреки подробните многократни указания на Съда- още не е изяснено има ли действително влязла в сила одобрена нова Схема именно за процесния павилион/както и да е номериран и в която и пав.група да е/.

7/ Заповедта е издадена едновременно на 2 мат.основания- чл.57а ал.1 т.1 от ЗУТ и чл. 57а ал.1 т.6 от ЗУТ/сроктът на Схемата е изтекъл/.Само второто основание- по т.6, реферира към посочените бланкетно в КП и Заповедта фактически основания- изтекъл срок на Схемата/изтекъл непосочено кога/. Първото основание обаче – това по т.1 /обектът е поставен без одобрена схема и/или без разрешение, или е поставен в противоречие със схемата и/или издаденото разрешение/- не реферира по никакъв начин с фактическите основания на ответника. За това мат.основание няма нито фактически установявания, нито доказателства, т.е. то е напълно неотнормимо към установеното по адм.преписка.Съдът намира, че и двете мат.правни основания за издаване на заповедта по чл.57а ал.3 от ЗУТ- не са налице в случая. Кое то води до мат.незаконосъобразност на Заповедта.

Заповедта като проц. и мат.незаконосъобразна следва да се отмени.

При този изход на спора/основателна жалба/, на жалбоподателя се дължат разноски по чл.143 от АПК. Представени са списък и доказателства за разноските му- 50лв дър.такса и 1800лв с ДДС договорен и внесен адв.хonorар/оспорен като прекомерен/. Съгл. чл. 8 ал.2 т.1 от Наредба №1/04г,

мин.размер на адв.хонорар за дело по ЗУТ е 1250лв без ДДС/1500лв с ДДС/. Съдът като взе предвид, че в рамките на основното производство се проведе и производство по чл.166 ал.2 от АПК, намира че хонорарът по делото - 1500лв без ДДС/1800лв с ДДС/, надвишава само с 250лв мин.размер без ДДС и не се явява прекомерен в случая/предвид фактическата и правна сложност на делото и обема на адв.работа/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № САГ24-РА-18-29/20.11.24г на Гл.Архитект на СО, по жалба вх.№ 33537/13.12.24г на „ФОТОТЕХНИКА-01“ ООД-С. с представляващ А.В..

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на на „ФОТОТЕХНИКА-01“ ООД-С. с представляващ А.В. сумата от 1850лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване- съгл. чл. 215 ал.7 т.4 от ЗУТ.

съдия: