

Протокол

№

гр. София, 21.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в
публично заседание на 21.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на
прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **7943** по описа за **2011** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. А., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ-ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно
призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява ПРОКУРОР ГЕОРГИЕВ.

Явява се вещото лице Н. К. О..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на съдебно-техническата експертиза и
представени писмени доказателства от жалбоподателя с молба от 17.02.2012 г., с
препис за ответника.

АДВ. А.: Считам, че приложената от вещото лице методология ще доведе до
изясняване на делото от фактическа страна и следва да му се предостави възможност да
изготви допълнение към заключението въз основа на допълнително представените
писмени доказателства.

Водим искания от нас свидетел.

ЮРК. В.: Моля за възможност да се запозная с представените документи, тъй като са
представени скоро, и след това да взема становище.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ, по доказателствата,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 17.02.2012 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрк. В. в 14-дневен срок да изрази становище по приетите доказателства, в т.ч. да ги оспори по реда на чл. 193 от ГПК.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да изготви допълнително заключение въз основа на представените нови доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ допуска до разпит свидетеля.

Сне се самоличността му:

Р. М. С. – 30 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. А.: Упражнявам дейността ниско строителство. Нямам регистрирана фирма, упражнявам дейността като физическо лице. Работил съм на много обекти на [фирма] - когато ме извикат, отивам с моята бригада. Ние сме 10-ина души, приятели. Работил съм на ДКСИ 5–6 месеца, от края на 2009 до май 2010 година. Махахме стара ограда, терени изчиствахме, бордюри редихме, асфалт правихме. Ако ни трябват машини, наемаме. Когато свършихме работа, правехме протоколи и на базата на тях си получавахме парите. За „А. М.” работата се състоеше в същото. Беше 4–5 месеца, същата работа – бордюри, почистване. Обаждаше ми се възложителят, аз си виках хората, каквото ми трябваше, аз пазарувах. На обекта, като дойдат материали, аз ги виждах и ако е същото, което съм поръчал, го приемам и обработвам. Имах кантарни бележки и с техника виждахме за какво става дума.

ЮРК. В.: Имаште ли документи или писмени доказателства за извършваната работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Документация – само за каквото сме извършвали, за да мога да си получа парите. Работата се възлагаше по устна уговорка. „С. ремонт” ми се обаждаха и аз отивах на работа. Бях към [фирма].

Изявление на ЮРК. В.: Налице е противоречие в показанията на свидетеля. Същият заяви, че работата му е била възлагана от [фирма], а сега заяви, че му е възлагана от [фирма].

На въпрос на ПРОКУРОРА, свидетелят: Не мога да се сетя каква техника наемахме при полагането на асфалта. Търсех къде е по-евтино.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2012 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 09,53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: