

РЕШЕНИЕ

№ 3650

гр. София, 07.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **1312** по описа за **2021** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. Р. Н., като пълномощник на Д. Б. Г., срещу РЕШЕНИЕ от 15.12.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 116^{-ти} с-в по н.а.х. дело № 68 по описа за 2019 г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт като постановен при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Намира за неправилен извода на първостепенния съд, че липсата в Наказателното постановление (НП) на данни за доставките, с които наказаното лице е достигнало до облагаемия оборот не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като сделките били видни от доказателствата (без да се сочи кои са тези доказателства). Твърди, че съдът е направил житейско предположение, че въпросните суми най-вероятно са били изплатени на Г. заради сключването на възмездни сделки. Поддържа, че е било нарушено правото му на защита, тъй като не са описани доставките, които са формирали оборота и не става ясно дали те са облагаеми или не, а освен това не е бил изследван и посочен размерът на оборота за всеки от дванадесетте последователни месеца преди м. ноември 2016г., за да се прецени дали и кога е възникнало задължението за подаване на заявление за

регистрация по чл.96, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС). Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо него, по съществото на спора, да бъде отменено НП №377558-F416975/15.11.2018г., издадено от директора на Дирекция „Обслужване“ в ТД на Национална агенция за приходите (НАП) С..

Ответникът – ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ – С. на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (ТД на НАП), представлявана от директора, оспорва жалбата. В представени по делото писмени бележки по същество на спора поддържа, че обжалваното съдебно Решението е правилно и не са налице сочените касационни основания за отмяна. Претендира за разноски.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Н. от Софийска градска прокуратура (СГП), дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С НП № 377558-F416975/15.11.2018 г., издадено от директора на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП С., на основание чл. 178 ЗДДС, на Д. Б. Г. е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 3500 (три хиляди и петстотин) лева, за това, че при извършена проверка на дата 31.07.2018 г. било установено, че в качеството си на данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1 ЗДДС, не е подал заявление за регистрация по ЗДДС в законоустановения 14-дневен срок след изтичане на данъчния период, през който е достигнал облагаем оборот в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лева, за период не по-дълъг от последните 12 месеца преди текущия месец, с което е нарушил разпоредбата на чл. 96, ал. 1 ЗДДС. Посочено е, че задълженото лице е реализирало облагаем оборот за регистрация по ЗДДС за периода от 01.01.2016 г. до 31.10.2016 г. в размер на 69 418.84 (шестдесет и девет хиляди четиристотин и осемнадесет лева и осемдесет и четири стотинки) лева. Констатирано е закъснение за изпълнение на процесното задължение от 569 (петстотин шестдесет и девет) дни.

С процесния съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП № 377558-F416975/15.11.2018 г.

За да постанови този правен резултат, първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: В АУАН и в издаденото въз основа на него НП, точно, ясно и конкретно е описано нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, които го потвърждават, законовите разпоредби, които са нарушени, като съдът не е констатирал несъответствие между словесното изписване на обективната страна на деянието и неговата правна квалификация. За да потвърди НП, решаващият състав на СРС е приел, че по делото е било установено по несъмнен начин, че административнонаказаното лице е осъществило от обективна и субективна страна състава на административното нарушение по чл. 96, ал. 1 ЗДДС. Прието е, че не е от категорията на съществените процесуални нарушения обстоятелството, че в обстоятелствената част на НП не са описани поотделно сделките, реализирали достигането на облагаемия оборот, доколкото това било видно от доказателствата по делото. Първостепенният съд е отбелязал също, че не е част от обективната страна на нарушението въпросът дали процесният оборот е достигнат чрез доставки или сделки,

а от справката на куриерския оператор било видно, че Г. е бил регулярен получател на парични суми от различни лица и е житейски логично те да са му били изплатени заради сключването на възмездни сделки. Допълва се, че в случая АНО не твърди, че санкционираното лице е осъществявало търговска дейност, а това, че не е подало изискуемата по ЗДДС декларация. Посочени са и аргументи за това, че в конкретната хипотеза не са налице предпоставките за квалифициране на нарушението като маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Тези изводи на първостепенния съд не се споделят от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, поради което и на основание чл. 220 се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 116^{-ти} състав.

Настоящият състав приема, че при съставяне на АУАН, респ. при издаване на НП, са допуснати нарушения на разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, касаещи описание на извършеното административно нарушение. НП е издадено за нарушение на чл. 96, ал. 1 ЗДДС (в приложимата редакция), съгласно която разпоредба всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 14-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. В ал. 2 на същата норма е дадено определение за „облагаем оборот“, а именно: сумата от данъчните основи на извършените от лицето: облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка; доставки на финансови услуги по чл. 46; доставки на застрахователни услуги по чл. 47. Като „облагаема доставка“ законът определя всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго.

Санкционната норма, на основание на която е наложено административното наказание - „глоба“, за нарушение по чл. 96, ал. 1 ЗДДС, е чл. 178 ЗДДС. Според посочената разпоредба данъчно задължено по този закон лице, което е длъжно, но не подаде заявление за регистрация или заявление за прекратяване на регистрация в установените по този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 5000 лева. Нарушението се изразява в бездействие, продължаващо от първия момент, в който е възникнало задължението за подаване на заявление, до момента на установяване на неизпълнение на това задължение. През целия период поведението на задълженото лице не отговаря на изискуемото по закон и затова подлежи на санкция по чл. 178 ЗДДС.

В процесния случай, и в АУАН, и в НП, е посочено единствено, че за периода от 01.01.2016 г. до 31.10.2016 г. Д. Г. е реализирал облагаем оборот в размер на 69 418.84 лева, без обаче да са посочени стойностите на доставки за всеки отделен данъчен период, нито пък конкретният момент, в който е преминал прагът от 50 000 лева. От доказателствата към административната преписка и по-конкретно от приложената таблица за облагаем месечен оборот за 2016 г., се установява, че облагаемият оборот от 50 000 лева е достигнат през м. юни 2016 г., като сборът на облагаемият оборот с натрупване е достигнал 51 238.71 лева. Така установеното обстоятелство за регистрация по чл. 96, ал. 1 ЗДДС не е описано коректно в АУАН и в НП. Не е

посочена и датата, на която е достигнат облагаемият оборот по чл. 96, ал. 1 ЗДДС, поради което е налице несъответствие при описание на нарушението, тъй като не става ясно откъде произтича сочената в НП крайна дата за изпълнение на задължението по чл. 96, ал. 1 ЗДДС – до 14.11.2016 г.

Разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗДДС определя, че данъчно задължено лице е всяко лице, което извършва независима икономическа дейност, без значение от целите и резултатите от нея. От описанието на нарушението в АУАН и в НП не става ясно каква независима икономическа дейност се твърди, че е извършвал касатора. Освен това, в двата акта не се съдържат и твърдения относно произхода на сумите, основанието за плащането им и дали същите представляват плащания по облагаеми доставки по смисъла на чл. 12 ЗДДС, не може да се направи преценка дали те представляват независима икономическа дейност по смисъла на чл. 3, ал. 2 ЗДДС и ако е така - дали е достигнат облагаемият оборот по смисъла на чл. 96, ал. 1 ЗДДС. Описаните нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП са довели до съществено нарушаване правото на защита на лицето, чиято административнонаказателна отговорност се ангажира. Това е така, защото нарушителят следва да бъде наясно за какво конкретно нарушение му се търси отговорност. Описанието на нарушението, дата и мястото, където е извършено и доказателствата, които го потвърждават не могат да бъдат извлечени по пътя на формалната или правна логика. Това би имало за последица твърде сериозна неопределеност в регламентацията на обществените отношения и сериозно би застрашило правото на защита на засегнатото лице.

Предвид изложеното, настоящият решаващ състав приема, че обжалваният съдебен акт следва да бъде отменен, като постановен при наличие на касационно основание за отмяна – чл. 348, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2, предл. 1 НПК и на основание чл. 222, ал. 1 АПК делото решено по същество, чрез ОТМЯНА на НП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{-ти} Касационен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 15.12.2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 116^{-ти} с-в по н.а.х. дело №68 по описа за 2019г., и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №377558-F416975/15.11.2018г., издадено от директора на Дирекция „Обслужване“ в Териториална дирекция – С. на Националната агенция за приходите, с което на основание чл.178 ЗДДС, на Д. Б. Г. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 3500 (три хиляди и петстотин) лева, за нарушение на чл.96, ал.1 ЗДДС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.