

РЕШЕНИЕ

№ 6314

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7223** по описа за **2020** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите, чрез процесуален представител адв. П. К., срещу Решение от 31.03.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 14-и състав, постановено по НАХД № 2531/2018г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № К-039554/03.11.2017г., издадено от член на Комисия за защита на потребителите, с която на [фирма] са наложени две административни наказания „имуществена санкция“ в размер по на 1000 /две хиляди/ лева: По т.1 на основание чл.230а във вр. чл.192а, ал.1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/; По т.2 на основание чл.208 във вр. чл.62, ал.1 от ЗЗП.

В жалбата са изложени съображения за отмяна на постановеното съдебно решение като неправилно поради нарушение на материалния закон, и поради тази причина - необосновано. Неправилен бил извода на първоинстанционния съд, че дружеството не е надлежно информирано за извършваната проверка. Моли съдебното решение да бъде отменено.

В проведеното съдебно заседание, касаторът, редовно призован, представлява се от адв. П. К., която поддържа жалбата. Моли същата да бъде уважена като се

постанови решение, с което процесното наказателно постановление да бъде потвърдено.

Ответникът – [фирма], редовно призован, не се представлява и не излага становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Ю., изразява становище за основателност и доказаност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: По повод жалба на потребител с твърдение, че ползваният от него телефонен номер е получил текстово съобщение от кратък номер 14703, с информация че успешно е абониран за услуга с добавена стойност „М.“, без да е поискана от потребителя, контролните органи при КЗП извършили проверка. Изискана е информация от [фирма] за ползвателя на тел. Номер 14703. На 03.08.2017г. в комисията е постъпило становище, с което операторът посочил, че в периода 03.06-03.07.2017г. пряк администратор на услугата е [фирма]. КЗП поискала от [фирма] становище по жалбата на потребителя и доказателства за абонамент на услугата „М.“, като е даден законов срок за изпълнение-5 работни дни от получаване. За адресат е посочен Звонко Л.-управител на дружеството и адрес [населено място], [улица], ет.2, ап.4В, п.к.1404. С разписка от 04.09.2017г., без посочен адрес за връчване, е удостоверено, че писмото е връчено на П., като в разписката не е посочено качеството на лицето, удостоверено получаване на книгата на адреса. Към 12.09.2017г в КЗП не е постъпило становище и изисканите документи. Св. К., ст.експерт в Дирекция „ЗППР“ при КЗП, изпратила покана на търговеца да се яви на 27.09.2017г. за приключване на проверката. Посочен бил същия адрес. Връчването на поканата било удостоверено с обратна разписка от 26.09.2017г., без посочен адрес, без име на получателя и качеството, в което приема документите-само подпис. На 27.09.2017г. след като не се явил представител, св. К. съставила срещу [фирма] АУАН №039554. На 28.09.2017г. управителят на дружеството Звонко Л., се явил и получил препис от АУАН. В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН е постъпило възражение срещу АУАН-посочил, че седалището и адресът на дружеството е променен и това обстоятелство е вписано в Търговския регистър на 28.08.2017г. По този начин възразил, че е ненадлежно уведомен за дължимото действие за приключване на проверката. С възражението, управителят представил становище по жалбата на потребителя и изисканите документи. Без да обсъди възраженията, административно наказващия орган издал обжалваното НП.

Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

От правна страна съставът на СРС е приел, че в административната фаза на

производството са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на дружеството и до неправилно и необосновано приложение на материалния закон. Предвид изложените правни изводи първоинстанционният съд е отменил наказателното постановление.

Така постановеното решение е правилно.

Настоящата инстанция констатира, че по делото липсват доказателства за надлежно връчване на изпратеното писмо, изх. № Ц-03-6171/31.08.2017г., до дружеството от страна на КЗП. В известие за доставка ИД PS1040077N7JD е направено отбелязване на получател с фамилия П., без други индивидуализиращи белези, липсват и доказателства това лице да е било надлежно упълномощено от дружеството за получаване на кореспонденция от негово име. Надлежното получаване на посоченото писмо е оспорено и с жалбата пред първоинстанционния съд, поради и което при липса на доказателства за това, за настоящият състав факта на получаване на писмото остава недоказан. Предвид това налице са нарушения в процедурата за връчване на искането за предоставяне на документи и становище в срок. Нормата на чл. 84 ЗАНН, сочи на субсидирано прилагане на НПК по отношение правилата за призоваване и връчване на призовки и съобщения в производството по обжалване на наказателни постановления. Според чл. 180, ал. 5 от НПК на учреждение или на юридическо лице, какъвто е жалбоподателя, връчването става срещу подпис на длъжностното лице, натоварено да поема книжата. Длъжностното лице- връчител на призовки следва да отбележи в разписката неговото име и адреса или отношението му с лицето, на което трябва да бъдат връчени призовката, съобщението или книжата. В тежест на АНО е да докаже, че това лице е служител на дружеството и е налице редовно връчване на документи. От доказателствата по делото не се установява този факт и предвид това правилно СРС е достигнал до извод за недоказаност от страна на административния орган на нарушението по чл. 192а, ал.1 от ЗЗП.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на фактичката обстановка и не са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, X-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 31.03.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14 и състав, по НАХД № 2531/2018г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :