

РЕШЕНИЕ

№ 2719

гр. София, 06.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.05.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова

Мартин Аврамов

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Тасков, като разгледа дело номер **3039** по описа за **2011** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. Г. С. от гр.С. срещу Решение от 11.03.2011, постановено по н.а.х.дело №4251/2010 година по описа на СРС,106 състав,потвърждаващо Наказателно постановление №137980/09.12.2009 година на Директора на С.,с което последният на основание чл.315,ал.1,т.1 от Кодекса за застраховането и за виновно нарушение на чл.259,ал.1,т.1 от Кодекса за застраховането наложил на А. Г. С. от гр.С. административно наказание”Глоба”в размер на 400 лева .

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение.Твърди се,че неправилно СРС е приел,че не е налице допуснато съществено процесуално нарушение на административно-производствените правила, защото и в акта,и в наказателното постановление не е посочено описанието на нарушението.Твърди се още, че в разпоредбата на чл.259 от КЗ е предвидено задължение за сключване на задължителна застраховка – Гражданска отговорност на лицата, които само са собственици на МПС, не и за ползвателите или за лицето, което управлява МПС .Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание,касаторът-А. Г. С.,редовно и своевременно призован,не се явява. Жалбата му на завените основания се поддържа от адвокат Т., редовно упълномощен с пълномощно от първата инстанция.

Ответникът по касация- С.,редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на С.-прокурор Т,изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-С.-град,след като прецени събраните по делото

доказателства,ведно с доводите,възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна.Съображенията за това са следните:

СРС е изградил фактическа обстановка, подкрепяща се от събраните по делото доказателства, споделяща се от настоящата инстанция, която намира за ненужно да преповтаря.

Правилен е изводът на СРС, че касаторът е осъществил състава на нарушението, визирано в разпоредбата на чл.259 от Кодекса за застраховането, като на 12.11.2009 година е управлявал МПС без сключена застраховка,"Гражданска отговорност". Неоснователен е доводът на касатора, че по делото не се съдържат никакви доказателства относно това дали същият е управлявал автомобила и чия е собствеността на автомобила ,защото на първо място, ако това наистина бе така, то нямаше на същия да е съставен АУАН, а на второ място, обстоятелството чия е собствеността на управляваното МПС е ирелевантно ,защото задължение за сключване на задължителна застраховка"Гражданска отговорност" има не само собственикът на МПС, но и лицето,което фактически управлява същото – аргумент от разпоредбата на чл.259 от КЗ-Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република Б и не е било спряно от движение и което управлява моторно превозно средство при влизане на територията на Република Б, когато няма валидна за територията на Република Б застраховка. Правилен е изводът на СРС,че към момента на проверката, касаторът не е имал и не е представил такава застраховка. Наред с това, разпоредбата на чл.315 от Кодекса за застраховането изисква не само наличие на сключена застраховка"Гражданска отговорност", но и валидно действаща -Лице, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка по чл. 249, т. 1 или 2 или което управлява моторно превозно средство,във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба -400 лева. Неоснователно е и твърдението на процесуалния представител на касатора, че е налице несъответствие между описанието на нарушението и правната му квалификация, защото и в акта и в наказателното постановление ясно и недвусмислено е посочено в какво точно се изразява нарушението- управление на МПС на конкретно посочена дата без наличие на сключена задължителна застраховка- Гражданска отговорност от страна на касатора, респективно на това е посочена конкретната правна квалификация.След като нарушението доказано по несъмнен начин, то съвсем законосъобразно административно- наказващият орган е ангажирал отговорността на С.. Неоснователен е и доводът на адвокат Т. ,че СРС не е обсъдил фактическата обстановка, защото СРС е събрал относимите към спора доказателства и ги е подложил на анализ, като е изложил и подробни мотиви по всеки един довод в жалбата.При отмерване на наказанието, административно наказващият орган се е съобразил с тежестта на извършеното нарушение,подбудите за неговото извършване и е наложил санкция в предвидения от закона минимум-400 лева. Така определеното наказание е справедливо и съответно на извършеното нарушение,и ще допринесе за постигане целите на наказанието,визирани в чл.12 от ЗАНН,и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред.Като е достигнал до тези правни изводи,СРС е постановил едно правилно решение,което следва да бъде оставено в сила. Жалбата като неоснователна не подлежи на уважаване.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд С.- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 11.03.2011,постановено по н.а.х.дело

№4251/2010 година по описа на СРС,106 състав,потвърждаващо Наказателно постановление №137980/09.12.2009 година на Директора на С.,с което последният на основание чл.315,ал.1,т.1 от Кодекса за застраховането и за виновно нарушение на чл.259,ал.1,т.1 от Кодекса за застраховането наложил на А. Г. С. от гр.С. административно наказание”Глоба”в размер на 400 лева
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.