

РЕШЕНИЕ

№ 21171

гр. София, 19.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7667** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 във връзка с чл. 145 от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията. Образувано е след отмяната на решение № 8214/28.12.2023 г., постановено по адм. дело № 1647/2022 г. по описа на Административен съд София - град в частта, с която е отхвърлена жалбата на С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. Сантолино против заповед № РА50-465/19.07.2021г., издадена от главния архитект на Столична община с решение № 8892/17.07.2024 г., постановено по адм. дело № 2213/2024 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното производство е образувано по жалбата на П. Д. Маслинов чрез пълномощник адв. П. и жалбата на С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. Сантолино, М. К. Н. чрез пълномощници адв. Б. и адв. А. срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) в териториален обхват: УПИ III-715,716, УПИ VIII-716,717, кв.2, ПИ с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199, изменение на план за улична регулация /ИПУР/ на [улица], м. "М. ливади-запад", район „В.“, Столична община.

С решение № 8214/28.12.2023 г., постановено по адм. дело № 1647/2022 г. по описа на Административен съд София - град е отхвърлена жалбата на С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. Сантолино срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021г., издадена от главния архитект на Столична община, оставени са без разглеждане жалбите на П. Д. Маслинов и М. К. Н. срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021г., издадена от

главния архитект на Столична община и е прекратено производството по адм. дело № 1647/2022 г. по описа на Административен съд София - град в тази му част.

С решение № 8892/17.07.2024 г., постановено по адм. дело № 2213/2024 г. по описа на Върховния административен съд е отменено решение № 8214/28.12.2023 г., постановено по адм. дело № 1647/2022 г. по описа на Административен съд София- град в частта му, с която е отхвърлена жалбата на С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. Сантолино срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021г., издадена от главния архитект на Столична община. В останалата му част решение № 8214/28.12.2023 г., постановено по адм. дело № 1647/2022 г. по описа на Административен съд София- град не е обжалвано и е влязло в сила.

В жалбата на С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. Сантолино са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неправилно прилагане на материалните разпоредби и противоречие с целта на закона. Конкретно се обосновават твърдения за нарушаване на правилата и нормативите по устройство на територията, както и на предвижданията на ОУП на Столична община по отношение на новообразувания УПИ III, в обхвата на който по действащия регулационен план са включени поземлени имоти с идентификатори 68134.1932.2119 и 68134.1932.2200. Посочва се, че с образуването на нов УПИ III се извършва недопустимо уплътняване на застрояването в УПИ VIII-716,717 (в който е разположена сградата на оспорващите) в нарушение на показателите за плътност и озеленяване за устройствена Смф1 (смесена многофункционална зона със занижени параметри). Подробни съображения в тази насока са изложени и депозираните по делото писмени бележки. Претендира са отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски съобразно списък по чл. 80 от ГПК.

Ответната страна, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Заинтересованите страни Р. И. К., И. Д. Н., В. Х. И., Н. Х. Д., Е. Л. И., К. И., М. Н. И., А. А., Г. А. И., Б. А. И. всички чрез пълномощника си адв. Г. изразяват становище за неоснователност на жалбата. Претендират адвокатско възнаграждение.

Заинтересованите страни М. Н. Д., И. Г. К., Е. В. И., Л. Е. И., Г. И. И. чрез пълномощника си адв. А. изразяват становище за неоснователност на жалбата по съображения, че производството по чл. 135 от ЗУТ, в резултат на което е издадена оспорената заповед, е предварително производство, което само определя параметрите на изменението. Едва във следващата фаза на производството по одобряване на изменението на ПУП всякакви несъответствия и неуточнения ще бъдат отстранени при извършена от административния орган преценка на всички показатели. Изтъква и липсата на яснота относно РЗП на сградата, която остава в УПИ VIII, който ще бъде отреден единствено за поземлен имот с идентификатор 68134.1932.2198. Посочва, че ОУП на С., одобрен с решение № 960/16.12.2009 г, респ. зоните в които попадат имотите, предмет на оспорената заповед, са приети/определени много време след построяване на сградата, която остава в УПИ VIII, който ще бъде отреден единствено за имот с идентификатор 68134.1932.2198. Подробни съображения в тази насока са изложени и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отхвърляне на жалбата и присъждане на сторените разноски.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Оспорващите са собственици на самостоятелни обекти, разположени в сградата, находяща се на

[улица] и са носители на вещни права в УПИ VIII - 716,717, кв. 2, м. „М. ливади-запад“, видно от представените по делото актове за собственост.

Административното производство е образувано по заявление вх. № САГ20-ГР00-2710/30.12.2020 г. на Р. К., М. Д., И. Н., И. К., В. И., Н. Д., Е. И., Е. И., К. И., М. И., Г. И., А. И., Г. И. и Б. И., с която е поискано разрешаване изработването на подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване в обхват УПИ III-715,716, УПИ VIII-716,717, кв.2, м. „М. ливади - запад“, ПИ с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199, район „В.“, Столична община. Към заявлението са приложени документи за собственост и удостоверение за наследници, които легитимират заявителите като собственици на имоти с идентификатори 68134.1932. 2200 и 68134.1932.2199, скици на имота, мотивирано предложение, комбинирана скица за пълна или частична идентичност. Със заявление вх. № САГ20-ГР00-2710-[1]/28.01.2021 г. е внесено ново мотивирано предложение - ПРЗ, както и задание за изработване на план за промяна на регулация и застрояване. Допълнително със заявление вх. № САГ20-ГР00-2710-[2]/22.06.2021 г. е представено мотивирано предложение за постоянна организация на движението в мащаб 1:500 и нотариално заверени пълномощни.

С мотивираното предложение се предвижда изменение на плана за регулация на УПИ III-715, 716, УПИ VIII-715,716 кв. 2 в частта за поземлени имоти с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199 за урегулирането им в отделен УПИ XXI-2199,2200 с вътрешни регулационни линии по имотните граници, съгласно действащата кадастрална карта и отреден за имотите по кадастрална карта. Изменението на уличната регулация на прилежащия участък от [улица]се състои в промяна на профила на улицата за регламентиран вход-изход към УПИ. С ИПЗ се предвижда застрояване с две свободно стоящи високоетажни жилищни сгради, с преходи в етажността и с максимална височина на кота корниз-15 м.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед, с която на основание чл. 135, ал. 3 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2, т. 2 и т. 6 от ЗУТ, чл. 14, ал. 3 и чл. 81, ал. 4 от ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ е разрешено да се изработи проект за изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) в териториален обхват: УПИ III-715,716, УПИ VIII-716,717, кв.2, ПИ с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199, изменение на план за улична регулация (ИПУР) на [улица], м. „М. ливади-запад“, район „В.“, Столична община.

В хода на производството по адм. дело № 1647/2022 г. са изслушани и приети заключения от съдебно-техническа експертиза и допълнителна съдебно-техническа експертиза, от които се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: Изменението на ПУП-ИПРЗ се състои в обособяване на нов УПИ XXI-2199,2200 „за ЖС и ПГ“ в териториалния обхват на имоти с идентификатори 68134.1932.2199 и 68134.1932.2200 по КК на [населено място], одобрена със Заповед № РД- 18-68 от 02.12.2010 г. на изпълнителен директор на АГКК, и промяна на профила на улицата /бул. Братя Б./ в зоната между о.т. 53а и о.т. 53б, за осигуряване на вход - изход на новообразувания УПИ. УПИ VIII-716,717, кв. 2, м. „М. ливади - запад" се променя, като територията на имот с идентификатор 68134.1932.2199 и частта от територията на имот с идентификатор 68134.1932.2200 по КК на [населено място], която попада в УПИ VIII-716,717 се отнема за образуване на новия УПИ XXI-2199,2200 „за ЖС и ПГ“. Съгласно процесното изменение новият УПИ VIII-716,717, кв. 2 остава в обхвата на имот с идентификатор 68134.1932.2198 по КК на [населено място]. Имот с идентификатор 68134.1932.2199 по КК на [населено място] попада в УПИ VIII- 716,717, кв. 2, м. „М. ливади - запад“, а имот с идентификатор 68134.1932.2200 попада частично в УПИ VIII-716,717, и останалата част в УПИ III-715,716, кв. 2, м. „М. ливади – запад“.

Вещото лице посочва, че съгласно мотивираното предложение, въз основа на което е издадена обжалваната заповед, за новообразувания УПИ ХХІ-2199,2200 са предвидени следните показатели: максимална плътност на застрояване - 50%; максимален К. 2,5; минимална озеленена площ 35%; минимална кота корниз 15 м.

Съгласно действащия ОУП на Столична община новообразуваният УПИ VIII-716,717 в основната си част (719 кв.м) попада в „Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване“ „Жс“ с устройствени параметри, съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2, т.3 от ЗУЗСО: максимална плътност на застрояване - 50%; максимален К. 2,5; минимална озеленена площ 35%; минимална кота корниз 15 за жил. сгр., 20 за общ. сгр. В останалата си част УПИ VIII 716,717 (към [улица]) попада в „Смесена многофункционална зона със занижени параметри“ - „Смф1“ с устройствени параметри за тази зона съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2, т. 13 от ЗУЗСО: максимална плътност на застрояване 40%; максимален кинт. 2,0; минимална озеленена площ 40%; минимална кота корниз 26,0 м. Предвид факта, че предвиденото застрояване в нов УПИ ХХІ - 2199,2200 „за ЖС и ПГ“ попада изцяло в „Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване“ - „Жс“, вещото лице установява, че предвидените показатели в мотивираното предложение отговарят на устройствената зона съгласно ОУП на С., в която попада застрояването, с изключение на показателя за озеленяване, който е изписан в мотивираното предложение - 30%, при 35% съгласно ОУП на С.. В оспорената заповед разрешението за ПУП - ИПРЗ е дадено при спазване на задължителните предписания на отделите в Н., като в т.2.1 е указано спазване на устройствените показатели за зоните, в които попада имота, съгласно ОУП на [населено място] и приложение към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО.

Съгласно допълнително заключение на съдебно-техническата експертиза в новообразувания УПИ VIII-716,717 има изградена сграда със застроена площ 653 кв. м., съгласно данни от кадастралната карта и разгъната застроена площ от 3965 кв.м, изчислена графично. Според заключението допустимото застрояване за новообразувания УПИ VIII-716,717 за: зона „Смф1“, с площ 719 кв. м., е застроена площ 287,6 кв.м и разгъната застроена площ 1438,0 кв.м; зона „Жс“, с площ 638 кв. м, застроена площ 319,0 кв.м и разгъната застроена площ 1595,0 кв.м, или общо за двете зони максимално допустимото застрояване – застроена площ е 606,6 кв.м, при реализирано 653 кв.м. и разгъната застроена площ - 3033,0 кв.м, при реализирано 3965,0 кв.м. Според заключението за новообразувания УПИ VIII-716,717 съществуващото застрояване е със следните показатели: плътност на застрояване – 48,16%; К.. – 2,924; озеленена площ – 40% /възможна/.

В настоящото съдебно производство е изслушано заключение от съдебно - техническа експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: в графичния материал (л. 193 от д.№1647/2022 г.) е обозначена границата между две устройствени зони Смф 1 и Жс , която минава през имоти с идентификатори 68134.1932.2198 и 68134.1932.2199. Имоти с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2201 попадат изцяло в устройствена зона Жс. При сравнение на устройствените показатели на двете устройствени зони, в които попада имота се установява, че устройствената зона с по-благоприятни устройствени показатели е зона Жс. В таблицата с устройствени показатели в мотивираното предложение за УПИ VIII-716,717 са посочени двете устройствени зони, в които попада имота и по благоприятните устройствени показатели за зона Жс, като за минимална озеленена площ е посочено 30%. Площта на имот с идентификатор 68134.1932.2198, отреден за УПИ VIII по КК е 1356 кв.м. Предвид липсата на данни за реализирано строителство на многоетажна сграда в този имот, вещото лице е извършило справка в архива на Н., при което е установило, че съгласно обяснителната записка към технически проект, сградата в УПИ VIII -716,717, кв. 2 е със застроена площ 647 кв.м., РЗП - 4548.80 кв.м. Въз основа на тези констатации вещото лице е посочило, че постигнатите

устройствени показатели за нов УПИ VIII-716,717 по изменението са: плътност на застрояване - 47.76% и К. - 3.35 Сграда с идентификатор 68134.1932.718.1, разположена в УПИ VIII, отреден за имот с идентификатор 68134.1932.2198 е в свързано застрояване със сграда с идентификатор 68134.1932.718.1, разположена в УПИ VII-718,719, кв. 2 (на една странична граница). Свързаното застрояване в УПИ VIII-716,717 и УПИ VII- 718,719 не води до надвишаване на устройствените показатели на нов УПИ VIII-716,717, съобразно устройствената зона на ОУП на СО.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

В съответствие с нормата на чл. 226, ал. 1 от АПК и предвид указанията дадени с мотивите на решение № 4211/04.05.2022 г. постановено по адм. дело № 1197/2022 г. по описа на Върховния административен съд настоящият съдебен състав дължи произнасяне единствено относно съответствието на оспорената заповед с материално правните разпоредби.

В предварителната процедура по чл. 135, ал. 5 ЗУТ се извършва преценка за съответствие на разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв има, а не с конкретните изисквания по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ, които са основание за издаване на окончателната заповед за одобряване или за отказ от изменение на ПУП. Това е предварителна процедура, при която не е необходимо да е посочено основанията за исканото изменение по чл. 134 от ЗУТ. В тази процедура се проверява дали е искане по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ или служебно задание по ал. 5 на разпоредбата, представена ли е скица - мотивирано предложение за изменението, както и се прави преценка за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв е наличен.

В тази насока са и указанията дадени с решение № 8892/17.07.2024 г., постановено по адм. дело № 2213/2024 г. по описа на Върховния административен съд.

По делото се установява, че по сега действащия регулационен план УПИ VIII-716,717 включва поземлени имоти с идентификатори 68134.1932.2198, 68134.1932.2199 и част от имот с идентификатор 68134.1932.2200.

Съгласно допуснатото с оспорената заповед изменение на плана за регулация, УПИ VIII-716,717 се променя, като територията на имот с идентификатор 68134.1932.2199 и частта от територията на имот с идентификатор 68134.1932.2200 по КК, която попада в УПИ VIII-716,717 се отнема за образуване на нов УПИ XXI-2199,2200 за ЖС и ПГ, като нов УПИ VIII-716,717, кв. 2 остава в обхвата на имот с идентификатор 68134.1932.2198. По ОУП на СО проектният УПИ VIII-716,717 попада в две устройствени зони: част от УПИ VIII-716,717 с площ 719 кв.м. попада в устройствена зона „Смф1“ (смесена многофункционална зона със занижени параметри) с устройствени параметри за тази зона съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2, т. 13 от ЗУЗСО: максимална плътност на застрояване 40%; максимален К. - 2,0; минимална озеленена площ 40%; минимална кота корниз 26,0 м.устройство, а останалата част с площ 638 кв.м. в устройствена зона „Жс“ (Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване) с устройствени параметри, съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2, т.3 от ЗУЗСО: максимална плътност на застрояване - 50%; максимален К. 2,5; минимална озеленена площ 35%; минимална кота корниз 15 за жил. сгр., 20 за общ. сгр.

По делото е безспорно установено, че в УПИ VIII-716,717 е изградена многоетажна сграда.

Съгласно допълнително заключение на съдебно-техническата експертиза, прието по адм. дело № 7667/2024 г. по описа на Административен съд София- град в новообразувания УПИ VIII-716,717 има изградена сграда със застроена площ - 653 кв. м., съгласно данни от Кадастралната карта и разгъната застроена площ от 3965 кв.м, изчислена графично. Според заключението за новообразувания УПИ VIII-716,717 съществуващото застрояване е със следните показатели: плътност на застрояване - 48,16%; К.. - 2,924; озеленена площ - 40% /възможна/.

Съгласно заключението от съдебно-техническата експертиза, изслушано и прието в настоящото съдебно производство, по обяснителната записка към технически проект, съхраняван в Н. за сградата в УПИ VIII -716,717, кв. 2, същата е със застроена площ 647 кв.м., РЗП - 4548.80 кв.м. Предвид тези констатации вещото лице е посочило, че постигнатите устройствени показатели за нов УПИ VIII-716,717 по изменението са: плътност на застрояване - 47.76% и К. - 3.35.

Независимо от това, кое от двете заключения от съдебно-технически експертизи (допълнително заключение на съдебно-техническата експертиза, прието по адм. дело № 7667/2024 г. по описа на Административен съд София - град или заключението от съдебно-техническата експертиза, изслушано и прието в настоящото съдебно производство) ще бъде кредитирано, налага се извод, че постигнатият коефициент за интензивност на застрояване за нов УПИ VIII-716,717 (по допълнителното заключение - 2.924, а по това от настоящото производство - 3.35) не отговаря на устройствените зони по ОУП на СО, в които имотът попада. Дори и на основание правилата на Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените планове да се приеме, че устройствена зона Жс е с по-благоприятен устройствен режим, то допуснатото изменение отново не съответства на устройствения показател К., предвиден за същата.

За пълнота на изложеното следва да се има предвид и, че съгласно заключението от съдебно-техническата експертиза по настоящото дело, в таблицата с устройствени показатели в мотивираното предложение за УПИ VIII-716,717 са посочени двете устройствени зони, в които попада имота и по благоприятните устройствени показатели за зона Жс, като за минимална озеленена площ е посочено 30%. Така посочения показател за минимална озеленена площ 30%, отново не съответства на устройствения параметър за минимална озеленена площ устройствена зона Смф1 - 40%, като и на устройствения параметър за минимална озеленена площ устройствена зона Жс- 35%.

Изложеното обосновава извод за допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 104, ал. 1 от ЗУТ, която изисква при изготвянето на ПУП задължително да се съобразяват предвижданията на ОУП.

В обобщение на изложеното настоящият съдебен състав намира, че допуснатото с

оспорената заповед изработване на ПУП-ИПРЗ не съответства на на ОУП на СО, което е основание за отмяната ѝ.

Неоснователни са доводите на пълномощника на част от заинтересованите страни, че собствениците на имот с идентификатор 68134.1932.2200, които са и собственици на имот с идентификатор 68134.1932.2198 биха могли да внесат за одобрение ИПРЗ, съгласно който да се предвидят общи за новите УПИ VIII-716,717 и УПИ XX-2199, 2200 плътност и интензивност на застрояване, а преценката за съответствие на ИПРЗ да се извърши с крайния, приключващ административната процедура акт, с който се одобрява или се отказва да се одобри проекта за изменение на ПУП. Непротиворечива е съдебната практика, че съответствието на мотивираното предложение по чл. 135, ал. 2 от ЗУТ с правилата и нормите за устройство на територията, както и на предвижданията на ОУП е предмет на производството по чл. 135 от ЗУТ, а не на производството по одобряване на ПУП.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 226 от АПК във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК на оспорващите се дължат разноси, които са в претендиран и доказан размер, съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК. Неоснователно е възражението на пълномощника на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, предвид обстоятелството, че осъществената правна помощ и съдействие е по отношение на девет оспорващи. Делото е продължило повече от две години, проведени са редица заседания, изслушани са експертизи, а и неговата фактическа и правна сложност не налага редуциране на адвокатското възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. Сантолино заповед № РА50-465/19.07.2021г., издадена от главния архитект на Столична община.

ВРЪЩА преписката на кмета на Столична община за ново произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. К. В. разноси по делото в размер на 2 691.70 лв. (две хиляди шестстотин деветдесет и един лева и седемдесет стотинки).

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Л. П. П. разноси по делото в размер на 3 758 (три хиляди седемстотин петдесет и осем) лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Т. Т. Т. разноси по делото в размер на 110 (сто и десет) лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. Д. М. разноси по делото в размер на

110 (сто и десет) лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на П. Е. Н. разноси по делото в размер на 110 (сто и десет) лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. С. А. разноси по делото в размер на 110 (сто и десет) лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. П. М. разноси по делото в размер на 110 (сто и десет) лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. К. К. разноси по делото в размер на 110 (сто и десет) лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. Д. С. М. Сантолино разноси по делото в размер на 110 (сто и десет) лв.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: